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Безусловное детерминирование границ эксплуатационной ответственности обеспечивает закрепление зон ответственности по надлежащему и ответственному содержанию коммунальных сетей между сторонами договорных отношений.

От этого зависит соответствие технического состояния, условия эксплуатации и безопасность энергоиспользующего оборудования абонента, общая энергоффективность технологической сети сторон договора ресурсоснабжения, правильный коммерческий учет и согласованные параметры качества коммунального ресурса.

Очевидно, что наличие договорных отношений между предпринимателем и ресурсоснабжающей организацией определяет возникновение гражданских прав и обязанностей (Гражданский кодекс РФ Статья 420).

Договор может быть только свободным и **любое понуждение не допускается**, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, **кроме случаев**, когда содержание соответствующего условия **предписано** законом или иными правовыми актами (Гражданский кодекс РФ Статья 421, 422).

Гражданский кодекс (Статья 539) дефинирует – «По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через **присоединенную** сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать **безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей** и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.»

Также, например, Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" в п.8 ч.5 статьи 13 дополняет, что существенными условиями договора водоснабжения является границы эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям абонента и организации, осуществляющей горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, определенные по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей.

Аналогичные нормы имеют законы и подзаконные акты в сфере теплоснабжения, газоснабжения, электроснабжения.

Таким образом, договор ресурсоснабжения должен содержать одним из существенных условий, без которого договор недействителен, условие о разграничении балансовой границы и границы эксплуатационной ответственности.

Часто, сторонам приходится приходить к консенсусу о месте будущей границы эксплуатационной ответственности путем интенсивных переговоров или длительных судебных разбирательств. Еще сложнее ситуация становится, когда между абонентом и поставщиком километры «ничьих» труб или проводов.

***И как тут не переложить на зависимое лицо все проблемы?***

И опять пример.

Муниципальное унитарное предприятие «Тепловые сети» города Зеленогорска, что в Красноярском крае, определил гражданину границу эксплуатационной ответственности в договорах о приобретении холодной воды и водоотведении, и о приобретении тепловой энергии и химически очищенной (горячей) воды по наружной стене тепловых камер (колодцев).

Комиссией Красноярского УФАС России было установлено, что участки сетей от магистрального трубопровода до жилого дома гражданина являются бесхозяйными. Какие-либо доказательства принадлежности указанных участков сетей гражданину отсутствуют.

Возложение на абонента обязанности по содержанию бесхозяйных сетей является неправомерным и противоречащим статье 210 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 15 Закона «О теплоснабжении», в случае выявления бесхозяйных тепловых сетей орган местного самоуправления поселения или городского округа до признания права собственности на указанные бесхозяйные тепловые сети в течение **тридцати дней** с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозяйными тепловыми сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозяйные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозяйных тепловых сетей.

Орган регулирования обязан включить затраты на содержание и обслуживание бесхозяйных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия МУПа, выразившиеся во включении в проекты Договоров условий об определении границы эксплуатационной ответственности в точке присоединения тепловой сети МУП к бесхозяйной тепловой сети, посредством которой снабжается объект заявителя, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Суды всех инстанций признали действия антимонопольного органа обоснованными и законными. Определением ВАС РФ от 27.05.2013 № ВАС-6299/13 по делу № А19-10651/2012 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что общество, настаивая на утверждении границ эксплуатационной ответственности в предложенной им редакции, угрожая при этом повышением стоимости своих услуг, возможностью прекращения отпуска воды и приема сточных вод, допустило нарушение требований антимонопольного законодательства, в связи с чем антимонопольный орган обоснованно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

**Три вывода:**

1. **Орган местного самоуправления, т.е. власть, может и должен стать гарантом законности таких договорных условий, неустанно выявляя безхозяйные сети.**
2. **Безхозяйные сети не должны содержать абоненты – это обязанное и тарифное решение для определенного законом уполномоченного лица.**
3. **Предприниматель не должен занимать «согласительскую» позицию, т.к. в случае договоренности согласие означает легитимизацию договорного условия о «не своей» границе эксплуатационной ответственности.**