



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
06 июля 2016 года

Дело № А31-10047/2015

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Радченковой Н.Ш.,  
судей Башевой Н.Ю., Чигракова А.И.,

при участии представителей  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области:  
Дунаева И.В. (доверенность от 13.01.2015),  
Нахмурова С.А. (доверенность от 11.08.2015),  
от департамента имущественных и земельных отношений Костромской области:  
Ахмеровой Э.Н (доверенность от 03.08.2015)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
департамента имущественных и земельных отношений Костромской области

на решение Арбитражного суда Костромской области от 14.12.2015,  
принятое судьей Зиновьевым А.В., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Кононовым П.И.,  
по делу № А31-10047/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Паисьева Сергея Львовича  
(ИНН: 444200139116, ОГРНИП: 304440104400305)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области  
(ИНН: 4401004867, ОГРН: 1024400537556)  
о признании недействительным решения,

заинтересованное лицо – департамент имущественных и земельных отношений  
Костромской области,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Паисьев Сергей Львович (далее – Предприниматель)  
обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании

незаконным решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 08.06.2015 (в полном объеме изготовлено 22.07.2015) по делу № 04-84/1267, в соответствии с которым Департамент имущественных и земельных отношений Костромской области (далее – Департамент) признан нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В качестве заинтересованного лица по делу привлечен Департамент.

Решением суда от 14.12.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016 решение оставлено без изменения.

Департамент не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о защите конкуренции; решение Управления нарушает права Предпринимателя как арендатора земельного участка; решение антимонопольного органа не соответствует Закону о защите конкуренции, так как Департамент не совершал действий, которые привели или могли привести к ограничению конкуренции.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Представители Управления в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Предприниматель, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу в суд не представил, представителя в суд не направил.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Костромской области.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в соответствии с распоряжением Департамента от 15.07.2014 № 548/з проведен открытый аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: Кострома, пер Восточный 26, кадастровый номер 44:27:060101:90. На участие в аукционе было подано две заявки: Предпринимателем и Паисевой И.В. По результатам проведенного аукциона победителем признан Предприниматель, с которым Департамент заключил договор аренды земельного участка от 15.09.2014 № Да.3675.4 сроком с 15.09.2014 по 14.09.2017 для строительства объектов складского назначения IV, V классов опасности с наземными стоянками.

В Управление 06.11.2014 поступило заявление Федорина Вадима Борисовича о наличии в действиях Департамента признаков нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 44:27:060101:90. В ходе комиссионного рассмотрения дела № 04-84/1267, возбужденного по названному заявлению, Комиссия Управления пришла к выводу о нарушении Департаментом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Управление приняло решение от 08.06.2015 (в полном объеме изготовлено 22.07.2015), в соответствии с пунктом 1 которого признан факт нарушения Департаментом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 44:27:060101:90, расположенного по адресу: г. Кострома, переулок Восточный, 26, в отсутствие полной информации о предмете торгов, а именно в отсутствие информации о наличии на указанном земельном участке имущественного объекта, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. В соответствии с пунктом 2 решения предписание не выдавалось ввиду того, что по итогам торгов был определен победитель и с ним заключен договор.

Предприниматель не согласился с указанным решением и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Предприниматель не доказал нарушение оспоренным решением Управления своих прав и законных интересов и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении заявленных требований.

Оспоренным решением антимонопольного органа установлен факт нарушения Департаментом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что Предприниматель не представил доказательств нарушения своих прав и законных интересов решением Управления; это решение не содержит выводов о нарушении Предпринимателем норм права, а указание на нарушение Департаментом конкретных положений Закона о защите конкуренции, содержащееся в резолютивной части решения Управления, не нарушает права заявителя; оспоренное решение само по себе права Предпринимателя как арендатора земельного участка не нарушает; наличие (или отсутствие) решения Управления не является необходимым и единственным условием для обращения в суд с иском об оспаривании торгов и договора, заключенного по результатам торгов

Решение суда первой инстанции Предприниматель не обжаловал; отзывы на апелляционную и кассационную жалобу с обоснованием своей позиции по делу в суды не направил.

Кроме того, суды обоснованно указали, что в данном случае признание недействительным решения Управления с учетом его содержания по заявлению Предпринимателя не может привести к восстановлению его прав, поскольку доказательств нарушения таковых именно данным решением в деле не имеется.

При установленных фактических обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о том, что рассмотренном случае отсутствует предусмотренная статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность условий, необходимых для признания незаконным решения антимонопольного органа.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили правовую оценку. Эти доводы не опровергают сделанных судами выводов, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Костромской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Костромской области от 14.12.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2016 по делу № А31-10047/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу департамента имущественных и земельных отношений Костромской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

Н.Ю. Башева

А.И. Чиграков