



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-251/2011

г. Кострома

08 апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2011 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Н.А.

при участии в заседании:

от заявителя: Андреева Л.Н., паспортные данные, паспортные данные в протоколе, по доверенности от 07.04.2011, Черепенин А.К., паспортные данные в протоколе, по доверенности от 07.04.2011;

от ответчика: Колотырина А.А., удостоверение от 24.03.2009 № 3849, по доверенности от 25.08.2010 № 15107,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «МОМ», г. Кострома, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, о признании недействительным решения от 21.12.2010 по делу № 07-56/902,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «МОМ» (далее -

ООО «Фирма «МОМ», Общество, заявитель), г. Кострома, обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения комиссии Управления о нарушении Обществом антимонопольного законодательства от 21.12.2010.

В судебном заседании заявитель пояснил суду, что комиссией Управления по результатам рассмотрения дела о нарушении ООО «Фирма «МОМ» антимонопольного законодательства установлен факт нарушения Обществом законодательства о рекламе. Размещенный в газете рекламный модуль Общества содержит словосочетание «Единая справочная служба ритуальных услуг», что не соответствует положениям статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе». Решением комиссии Управления от 21.12.2010 реклама ООО «Фирма «МОМ» признана ненадлежащей, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявитель считает, что данное решение является незаконным, поскольку в рамках возбужденного антимонопольным органом по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе дела Обществом получены результаты лингвистического исследования, не позволяющие широкого толкования надписи в рекламном модуле «Единая справочная служба ритуальных услуг». Спорная надпись является информацией о существовании единой справочной службы именно ООО «Фирма «МОМ»

Антимонопольный орган заявленные требования не признал. Обжалуемое решение считает законным и обоснованным. Представленное лингвистическое исследование не позволяет сделать однозначный вывод о том, что реклама Общества не вводит потребителей в заблуждение относительно того, что указанный номер телефона в рекламном модуле относится к единой справочной службе ритуальных услуг вообще.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

В № 35 от 01.09.2010 года периодического печатного издания «Костромская «Народная газета» на странице 31 (в левом верхнем углу раздела «реклама») происходило распространение рекламного модуля ООО «Фирма «МОМ» с содержанием следующей информации: «Небо для всех одно... Костромской похоронный дом основан в 1996 году... печальный телефон круглосуточно... 355-122... Единая справочная служба».

По мнению антимонопольного органа, в рассматриваемом рекламном модуле присутствие словосочетания «Единая ритуальная справочная служба» не обосновано, поскольку не может соответствовать действительности в полной мере. В данном случае «Костромской похоронный дом» не является «Единой справочной службой ритуальных услуг». Кроме того, использование такого аргумента, как «Единая» (справочная служба ритуальных услуг), дополнительно привлекающего внимание неопределенного круга лиц к рекламируемым услугам дает рекламодателю дополнительное преимущество перед конкурентами, то есть может восприниматься в превосходной степени в сравнении с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на определенном рынке услуг, в следствие чего информация представленная таким образом может ввести потребителя в заблуждение, а также нанести вред другим хозяйствующим субъектам в данной сфере.

Исходя из этого, антимонопольный орган считает, что ООО «Фирма «МОМ» допущено нарушение законодательства о рекламе, выразившееся в размещении рекламы в № 35 от 01.09.2010 г. печатного средства массовой информации «Костромская народная газета» с нарушением требований установленных в пункте 1 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и в его действиях содержатся признаки правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по признаку - «нарушение рекламодателем законодательства о рекламе»

В процессе рассмотрения дела представители ООО «Фирма «МОМ» представили на обозрение лицам, участвующим в деле, выводы проведенного лингвистического исследования дипломированным специалистом на предмет следующего: «Номер телефона 355-122, указанный в рекламе Костромского похоронного дома, воспринимается как номер, по которому можно связаться именно с Костромским похоронным домом при необходимости получения похоронных услуг.»; «Надпись «Единая справочная служба ритуальных услуг», помещенная под телефонным номером 355-122, является информацией о существовании единой справочной службы ритуальных услуг именно Костромского Похоронного Дома. Иное толкование фразы в рамках рекламы Костромского Похоронного Дома маловероятно».

В результате изучения представленных доводов специалиста комиссия Управления пришла к единому мнению о том, что в рассматриваемом случае этого не достаточно для того чтобы сделать однозначный вывод о том что, исключается возможность введения потребителя в заблуждение относительно того, что указанный номер телефона в рекламном модуле относится к единой справочной службе ритуальных услуг вообще, или к единой справочной службе ритуальных услуг Костромского похоронного дома.

Решением комиссии Управления от 21.12.2010 реклама ООО «Фирма «МОМ» признана ненадлежащей, материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество обжаловало данное решение в суде.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнения сторон, третьего лица, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при рассмотрении дел об

оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон) определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона).

Общие требования к рекламе установлены в статье 5 Закона, в которой определено, что реклама должна быть достоверной. Недостоверная реклама не допускается (часть 1 статьи 5 Закона).

В силу пункта 1 части 3 статьи 5 Закона недостоверной признается в том числе реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается

смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

Как видно из материалов дела, Управление выявило, что по указанному в рекламном модуле телефонному номеру (принадлежащему Обществу) потребитель услуг может воспользоваться некой единой, общей, объединенной справочной службой ритуальных услуг в городе Костроме. При этом антимонопольный орган установил, что Общество не является единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим ритуальные услуги; не объединяет каких-либо хозяйствующих субъектов, оказывающих аналогичные услуги; в городе Костроме единой, общей, объединенной справочной службы ритуальных услуг не существует.

Довод заявителя о возможности применения в рекламном модуле словосочетания «единая справочная служба ритуальных услуг» в связи с имеющимися у Общества в городах области Красное-на-Волге и Волгореченск филиалов признается судом неправомерным. Рекламный модуль не содержит информации для потребителей о наличии филиалов ООО «Фирма «МОМ» в каких-либо городах.

Общество, разместившее в печатных изданиях спорную рекламу, распространило недостоверные сведения о преимуществах оказываемых им услуг перед аналогичными услугами, оказываемыми иными хозяйствующими субъектами, чем нарушило пункт 1 части 3 статьи 5 Закона.

Представленное в материалы дела лингвистическое исследование не позволяет сделать однозначный вывод в правомочности применения Обществом спорного словосочетания. Возможность толкования потребителями словосочетания «единая справочная служба ритуальных услуг» как единой службы данных услуг вообще, не исключается.

При указанных обстоятельствах заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «МОМ», г. Кострома, о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о нарушении Обществом антимонопольного законодательства от 21.12.2010 – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.А. Максименко