



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

18 мая 2011 года

Дело № А31-270/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 мая 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Перминовой Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Лысовой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Новоселовой Е.В.,

без участия в судебном заседании представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Хронометр-Кострома"
на определение Арбитражного суда Костромской области от 30.03.2011 по делу №
А31-270/2011, принятое судом в составе судьи Цветкова С.В.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Хронометр-Кострома"
(ИНН 4401019197, ОГРН 1024400511090)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области
(ОГРН 1024400537556, ИНН 4401004867)

о признании незаконным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Хронометр-Кострома" (далее –
заявитель, ООО «Хронометр-Кострома», Общество) обратилось в Арбитражный суд
Костромской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Костромской области (далее – ответчик, УФАС, Управление,
антимонопольный орган) о признании незаконным решения Комиссии УФАС от
18.11.2010 по делу №04-54/900 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 30.03.2011
заявление ООО «Хронометр-Кострома» оставлено без рассмотрения.

Не согласившись с принятым определением, Общество обратилось во Второй
арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение
Арбитражного суда Костромской области отменить, направить дело в суд первой
инстанции для рассмотрения по существу.

По мнению заявителя, определение вынесено судом с нарушением норм
процессуального права. ООО «Хронометр-Кострома» указывает, что таким
нарушением явилось не привлечение к участию в деле Костромской общественной
организации Союз журналистов России (далее – Союз журналистов России, Союз).

Заявитель полагает, что Союз журналистов России является заинтересованным лицом в данном деле, поскольку именно по его заявлению антимонопольным органом было возбуждено дело №04-54/900 по признакам нарушения антимонопольного законодательства; удовлетворение требований Общества повлияет на права и законные интересы Союза.

Кроме того, заявитель в тексте жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции пункта 7 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которому в случае отказа в привлечении по делу соответчика арбитражный суд первой инстанции обязан вынести об этом соответствующее определение, которое может быть обжаловано. Общество полагает, что поскольку оно изначально заявило о привлечении по делу Союза журналистов России в качестве, фактически, соответчика, суд первой инстанции, в случае несогласия с привлечением, должен был вынести об этом соответствующее определение.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу опроверг доводы жалобы, просит определение суда первой инстанции оставить без изменения. Ответчик ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

От ООО «Хронометр Кострома» в суд апелляционной инстанции 12.05.2011 поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки в судебное заседание, назначенное на 18.05.2011, представителя Общества адвоката Уханова Ф.В. В обоснование ходатайства указано, что представитель заявителя адвокат Уханов Ф.В. не имеет возможности присутствовать при рассмотрении апелляционной жалобы по настоящему делу в связи с необходимостью участия 18.05.2011 в судебном заседании Двадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А62-4148/2010, в подтверждение чего представлено определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2011.

Ходатайство ООО «Хронометр Кострома» судом апелляционной инстанции рассмотрено и отклонено в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ неявка лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. Явка представителей Общества в судебное заседание не признана судом обязательной.

В силу частей 3, 4 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

По смыслу вышеприведенных положений закона отложение судебного заседания связано с невозможностью явки лица (его представителя) в судебное заседание именно по уважительным причинам.

Совершение данного процессуального действия является правом суда.

Участие представителя Общества адвоката Уханова Ф.В., действующего по

доверенности, в судебном заседании Двадцатого арбитражного апелляционного суда по другому делу апелляционный суд не относит к уважительным причинам невозможности явки Общества в судебное заседание, поскольку в силу статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В соответствии с частью 4 статьи 59 АПК РФ дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

Отсутствие того или иного представителя юридического лица не лишает его возможности направить для участия в деле другого представителя, в силу чего указанные заявителем причины не являются уважительными причинами невозможности явки в судебное заседание. Довод об отсутствии другого представителя отклоняется, поскольку в обоснование его не представлено каких-либо доказательств.

Доказательства невозможности рассмотрения дела в отсутствие представителей Обществом не представлены.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания не имеется.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность определения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 02.08.2010 в Управление поступило обращение Костромской общественной организации Союз журналистов России от 02.08.2010 №23 о вероятном несоответствии реальных тиражей печатных СМИ заявленным, с просьбой провести проверку изданий: «Северная правда», «Ва-Банк», «Компас 44», «Костромская народная газета», «Костромские ведомости», «Хронометр», «Костромской край» на достоверность сведений, указывающихся в выходных данных, и соответствие заявленного тиража реальному (л.д.70).

На основании вышеуказанного обращения в соответствии с приказом антимонопольного органа от 29.07.2010 №233 в период с 02.08.2010 по 30.08.2010 в целях проверки достоверности информации, содержащейся в заявлении Союза, было проведено плановое мероприятие в отношении печатных средств массовой информации, в том числе газеты «Хронометр».

По итогам проверки в отношении ООО «Хронометр-Кострома» было возбуждено дело №04-54/900 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

16.11.2010 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение (в полном объеме изготовлено 18.11.2010), которым действия заявителя признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, актом недобросовестной конкуренции, выразившемся во введении в заблуждение в отношении количества товара путем указания в выходных данных №№27-31 за июль-август 2010 сведений о тираже издаваемой и

реализуемой на территории Костромской области газеты «Хронометр» Кострома, несоответствующих действительности, завышенных по сравнению с фактическим количеством изготовленных экземпляров указанной газеты.

Не согласившись с вынесенным решением Комиссии УФАС, Общество оспорило его в Арбитражный суд Костромской области.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции руководствовался пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ и исходил из того, что заявитель дважды не являлся в судебное заседание, в том числе по вызову суда, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства не заявлял, а ответчик не настаивает на рассмотрении дела по существу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Как видно из материалов дела, заявление ООО «Хронометр-Кострома» принято к производству суда определением от 14.02.2011 (л.д. 1-2). Предварительное судебное заседание назначено на 25.02.2011 в 09 час. 00 мин. Определением от 25.02.2011 повторное предварительное судебное заседание назначено на 10.03.2011 (л.д. 100-101). Определением суда от 10.03.2011 дело назначено к судебному разбирательству на 30.03.2010 в 10 час. 00 мин. (л.д.106-107).

Материалы дела показывают, что извещенное надлежащим образом ООО «Хронометр-Кострома» в предварительное судебное заседание 10.03.2011 и судебное разбирательство, назначенное на 30.03.2011, явку своего представителя не обеспечило, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства не заявляло. Представитель антимонопольного органа не настаивал на рассмотрении дела по существу.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Костромской области обоснованно оставил заявление Общества без рассмотрения в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, влечет необоснованное затягивание процесса, нарушение сроков рассмотрения дела, что приводит к нарушению прав лиц, участвующих в деле.

При этом согласно части 3 статьи 149 АПК РФ оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы заявителя о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях отклоняются в силу следующего.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2008 №30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при рассмотрении дел

по заявлению об обжаловании решения или предписания антимонопольного органа, поданному лицом, в отношении которого это решение вынесено (которому предписание выдано), в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании части 1 статьи 51 АПК РФ в дело могут вступить иные лица, участвовавшие на основании статьи 42 Закона о защите конкуренции в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

К таким лицам относятся: лица, заявления которых на основании части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции послужили основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы оказались затронутыми в связи с рассмотрением упомянутого дела.

Из вышесказанного следует, что указанные лица могут вступить в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Однако обязанность суда первой инстанции в любом случае привлекать к участию в деле поименованных лиц нормативно не установлена.

В обращении Костромской общественной организации Союз журналистов России в антимонопольный орган от 02.08.2010 №23 не содержится указания на нарушение каких-либо прав и законных интересов самого Союза, присутствует лишь ссылка на участвовавшие обращения граждан, размещающих свою рекламную информацию в печатных средствах массовой информации, о вероятном несоответствии реальных тиражей печатных СМИ заявленным.

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Частью 3 статьи 51 АПК РФ предусмотрено, что о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносятся определения.

Материалами дела подтверждается, что определения о привлечении Союза журналистов России к участию в деле в качестве третьего лица либо об отказе в привлечении суд первой инстанции не выносил. Кроме того, ходатайство ООО «Хронометр-Кострома» с обоснованием необходимости привлечения Союза к участию в деле в качестве третьего лица в материалах дела отсутствует. Из имеющихся в материалах дела документов усматривается, что Костромская общественная организация Союз журналистов России не ходатайствовала о вступлении в дело в качестве третьего лица.

Довод Общества о том, что при обращении в суд первой инстанции им было заявлено о привлечении Союза в качестве, фактически, соответчика, отклоняется апелляционным судом в силу следующего.

В соответствии со статьей 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков

имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

В силу части 3 статьи 44 АПК РФ ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск.

Из текста заявления Общества в суд первой инстанции об оспаривании решения Комиссии УФАС от 18.11.2010 не следует, что требования ООО «Хронометр-Кострома» заявлены к Союзу.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражным судом Костромской области не допущено нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта.

Кроме того, оставление искового заявления без рассмотрения по причине повторной неявки в судебное заседание представителя допускается вне зависимости от наличия (отсутствия) иных обстоятельств, чем те, что приведены в пункте 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что Арбитражный суд Костромской области обоснованно вынес определение от 30.03.2011 об оставлении заявления общества с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома» без рассмотрения.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с требованиями пункта 12 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на определение об оставлении заявления без рассмотрения государственная пошлина подлежит оплате заявителем в размере 1000 рублей.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы уплачена обществом с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома» по платежному поручению от 14.04.2011 №92 в размере 2000 рублей, в связи с чем, на основании статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации плательщику следует возратить из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Костромской области от 30.03.2011 по делу №А31-270/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Хронометр-Кострома" – без удовлетворения.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 14.04.2011 №92 в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий
Судьи

Г.Г. Перминова
А.В. Караваева
Т.В. Лысова