

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

12 января 2011 года

Дело № А31-3072/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 января 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Перминовой Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Лысовой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новоселовой Е.В.,

при отсутствии в судебном заседании представителей сторон и третьих лиц

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Департамента лесного хозяйства Костромской области

на решение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2010 по делу №А31-3072/2010, принятое судом в составе судьи Беляевой Т.Ю.,

по заявлению Департамента лесного хозяйства Костромской области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области,

третье лицо: Костромская городская организация РОСТО (ДОСААФ), Департамент экономического развития, промышленности и торговли Костромской области,

о признании недействительным решения и отмене предписания,

установил:

Департамент лесного хозяйства Костромской области (далее – заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – ответчик, Управление, УФАС) о признании недействительным решения от 07.04.2010 №12-10-27/263 и отмене выданного на его основании предписания от 07.04.2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Костромская городская организация РОСТО (ДОСААФ), Департамент экономического развития, промышленности и торговли Костромской области.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2010 в

удовлетворении требований Департамента лесного хозяйства Костромской области отказано.

Заявитель с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению Департамента лесного хозяйства Костромской области, при вынесении решения суд первой инстанции не применил часть 1 статьи 114 Воздушного кодекса Российской Федерации, пункт 6.2 Раздела VI Федеральных авиационных правил "Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации", утвержденных Приказом Минтранса Российской Федерации от 31.07.2009 N128, что привело к ошибочному выводу о возможности выполнения судами государственной авиации лесоавиационных работ.

Департамент указывает, что судом не дана правовая оценка доводам о легитимности разрешения, выданного заместителем ЦС РОСТО (ДОСААФ), директором департамента авиации РОСТО (ДОСААФ) Костромскому аэроклубу РОСТО ДОСААФ и приложения к нему. Заявитель также обращает внимание, что в качестве предмета открытого аукциона выступает право заключения государственного контракта на осуществление полетов воздушными судами для выполнения лесоавиационных работ на территории Костромской области. При этом авиалесоохранная деятельность, право на осуществление которой имеет Костромской аэроклуб РОСТО (ДОСААФ) на основании разрешения и приложения к нему, предметом аукциона не выступала.

В обоснование требований апелляционной жалобы указано, что использование государственной авиации осуществляется на основании постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.1999 №862, которое не предусматривает возможность выполнения полетов судами государственной авиации в коммерческих целях. Заявитель полагает, что лесоавиационные работы являются видом авиационных работ, выполняемых судами только гражданской авиации в целях, перечень которых установлен Приказом Минтранса Российской Федерации от 31.07.2009 N128.

Департамент полагает, что судом необоснованно не дана оценка отсутствию у Костромской городской организации РОСТО (ДОСААФ) сертификата эксплуатанта, как одного из оснований отказа в допуске к участию в аукционе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просит решение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу Департамента – без удовлетворения.

Костромская государственная организация РОСТО (ДОСААФ), Департамент экономического развития, промышленности и торговли Костромской области отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Стороны и третьи лица) явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Стороны просят рассмотреть дело в отсутствие представителей.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон и третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена

Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 05.03.2010 уполномоченный орган Департамент экономического развития, промышленности и торговли Костромской области разместил в сети Интернет на сайте www.goszak.region.kostroma.net извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на осуществление полетов воздушными судами для выполнения лесоавиационных работ на территории Костромской области в 2010 году

Документация об открытом аукционе на право заключения государственного контракта на осуществление полетов воздушными судами для выполнения лесоавиационных работ на территории Костромской области в 2010 году утверждена государственным заказчиком – Департаментом лесного хозяйства и согласована уполномоченным органом – Департаментом экономического развития, промышленности и торговли Костромской области (л.д. 26-32). В пункте 1 раздела 3 документации об открытом аукционе «Требования заказчика к оказанию услуг. Технические требования» сформулированы требования к авиакомпаниям и авиапредприятиям, привлекаемым для проведения лесоавиационных работ: авиакомпания гражданской авиации должна иметь действующий сертификат эксплуатанта воздушных судов, лицензию на перевозку грузов, лицензию на перевозку пассажиров. В соответствии с разделом 1 документации об аукционе «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе» заявка на участие в аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям и условиям допуска, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом торгов (лицензия на перевозку грузов, лицензия на перевозку пассажиров, сертификат эксплуатанта).

30.03.2010 состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, поступивших от ОАО «Костромское авиапредприятие», государственного учреждения Владимирской области «Владимирская база авиационной охраны лесов», Костромской городской организации РОСТО (ДОСААФ), о чем составлен протокол №1. В соответствии с пунктами 2 и 3 протокола государственному учреждению Владимирской области «Владимирская база авиационной охраны лесов» и Костромской городской организации РОСТО (ДОСААФ) отказано в допуске к участию в аукционе со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 12, часть 2 статьи 35, пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов, Закон №94-ФЗ) в связи с отсутствием в составе заявок указанных субъектов лицензий (копии лицензий) на перевозку грузов, на перевозку пассажиров, сертификата эксплуатанта (л.д. 111-112).

31.03.2010 Костромская городская организация РОСТО (ДОСААФ) обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области с жалобой на действия уполномоченного органа и

государственного заказчика (л.д. 8-10).

По результатам рассмотрения жалобы комиссией Костромского УФАС России принято решение №12-10-27/263 от 07.04.2010 о признании в действиях Департамента лесного хозяйства Костромской области по установлению в документации об открытом аукционе на право заключения государственного контракта на осуществление полетов воздушными судами для выполнения лесоавиационных работ на территории Костромской области в 2010 году требования к участникам размещения заказа о предоставлении в заявке на участие в аукционе лицензии на перевозку грузов и лицензии на перевозку пассажиров нарушения части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Департаменту лесного хозяйства Костромской области выдано предписание о прекращении нарушения части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов в срок до 15.04.2010 путем аннулирования торгов (л.д. 16-17).

Письмом от 14.04.2010 №1940 Департамент лесного хозяйства Костромской области сообщил Управлению об исполнении указанного предписания (л.д. 87).

Не согласившись с принятыми решением и предписанием ответчика, Департамент обратился в Арбитражный суд Костромской области.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что включение заказчиком в аукционную документацию требования о предоставлении участниками размещения заказа лицензий на перевозку воздушным транспортом пассажиров и грузов является незаконным и противоречащим нормам законодательства о размещении заказов и лицензионного законодательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 10 Закона №94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона №94-ФЗ аукционная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу части 4 статьи 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать сведения, предусмотренные пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Закона.

Пунктом 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно части 1 статьи 35 Закона №94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Частью 3 статьи 35 Закона № 94-ФЗ установлен запрет на требование от участника размещения заказа иного, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений.

Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрены основания принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе.

Из решения Управления, которое является предметом спора по настоящему делу, следует, что Департамент лесного хозяйства Костромской области признан нарушившим часть 3 статьи 35 Закона № 94-ФЗ, совершив действия по включению в документацию об аукционе требования о представлении участниками размещения заказа лицензии на перевозку грузов и лицензии на перевозку пассажиров в целях подтверждения соответствия участника размещения заказа требованиям законодательства к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Суд апелляционной инстанции находит данный вывод основанным на нормах действующего законодательства и соответствующим представленным в материалы дела доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Воздушного кодекса Российской Федерации отдельные виды деятельности в области авиации могут осуществляться юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании лицензий, выданных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Глава XV Воздушного кодекса Российской Федерации регулирует отношения в сфере воздушных перевозок. Статьей 100 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перевозчиком является эксплуатант, осуществляющий воздушные перевозки пассажиров, багажа, грузов или почты и

имеющий лицензию на осуществление подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации вида деятельности в области авиации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или управомоченному на получение багажа лицу. Срок доставки пассажира и багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок. Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку, а при наличии у него багажа сверх установленной перевозчиком нормы бесплатного провоза багажа и провоз этого багажа.

По договору воздушной перевозки груза или по договору воздушной перевозки почты перевозчик обязуется доставить вверенные ему грузоотправителем груз или почту в пункт назначения и выдать их управомоченному на получение груза или почты лицу (грузополучателю), а грузоотправитель обязуется оплатить воздушную перевозку груза или почты.

Отношения, возникающие в связи осуществлением авиационных работ, урегулированы главой XVI Воздушного кодекса Российской Федерации. В соответствии с частями 1, 2 статьи 114 Воздушного кодекса Российской Федерации авиационные работы - работы, выполняемые с использованием полетов гражданских воздушных судов в сельском хозяйстве, строительстве, для охраны окружающей среды, оказания медицинской помощи и других целей, перечень которых устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации. Общие правила выполнения авиационных работ и правила выполнения авиационных работ определенных видов устанавливаются федеральными авиационными правилами.

В соответствии с частью 1 статьи 115 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору на выполнение авиационных работ подрядчик (эксплуатант) обязуется выполнить для заказчика авиационные работы в порядке, в сроки, в объеме и на условиях, которые предусмотрены этим договором. Заказчик обязуется предоставить предусмотренный договором объем авиационных работ в установленные сроки и оплатить авиационные работы.

Согласно статье 57 Лесного кодекса Российской Федерации в целях охраны и защиты лесов осуществляются авиационные работы по охране и защите лесов.

Пунктом 6 Правил организации и осуществления авиационных работ по охране и защите лесов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2007 №385, предусмотрено, что в состав лесоавиационных работ входят: проведение авиационного патрулирования лесов; проведение профилактических противопожарных мероприятий, в том числе противопожарной пропаганды; выполнение авиационных работ по тушению лесных пожаров с использованием парашютно-пожарных и десантно-пожарных команд и групп, воздушных судов (самолетов-танкеров, вертолетов с водосливными устройствами и т.д.) и других технических средств, а также взрывчатых материалов; участие в обеспечении

мероприятий по предотвращению чрезвычайных ситуаций, связанных с лесными пожарами, и проведение первоочередных аварийно-спасательных работ; выполнение поисково-спасательных работ; проведение лесопатологического мониторинга; выполнение авиационных работ по локализации и ликвидации очагов вредных организмов; выполнение других лесоавиационных работ.

В силу пунктов 60 и 61 части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензированию подлежат перевозки воздушным транспортом пассажиров (за исключением перевозок, осуществляемых воздушными судами государственной авиации, экспериментальной авиации, гражданской авиации, в том числе авиации общего назначения, без взимания платы) и перевозки воздушным транспортом грузов (за исключением перевозок, осуществляемых воздушными судами государственной авиации, экспериментальной авиации, гражданской авиации, в том числе авиации общего назначения, без взимания платы).

Из приведенных выше норм следует, что воздушные перевозки и авиационные работы являются самостоятельными видами деятельности в области авиации. При этом требования к лицензированию установлены только в отношении перевозок. Требований об осуществлении авиационных работ при наличии лицензии на данный вид деятельности действующее законодательство не содержит.

Исследовав содержание документации об открытом аукционе, Управление пришло к обоснованному выводу о том, что предметом открытого аукциона являлось право заключения государственного контракта на осуществление полетов воздушными судами для выполнения лесоавиационных работ на территории Костромской области в 2010 году, а не на оказание услуг по перевозке пассажиров и грузов. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. В связи с чем оснований для включения в документацию об аукционе требований о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе лицензий на перевозку грузов и на перевозку пассажиров не имелось. Довод о том, что такое требование было обусловлено необходимостью нахождения на борту воздушного судна представителей заказчика, обоснованно отклонен судом первой инстанции со ссылкой на пункт 6.4 Раздела VI Федеральных авиационных правил "Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации", утвержденных Приказом Минтранса Российской Федерации от 31.07.2009 N128, предусматривающий, что на борту воздушного судна могут находиться представители заказчика, выполняющие на борту воздушного судна функции, связанные с выполнением авиационных работ.

Оценивая доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из того, что в соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочиями за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченным на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов наделена Федеральная антимонопольная служба (пункт 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331).

Исследовав решение №12-10-27/263 от 07.04.2010, вынесенное ответчиком в порядке реализации своих полномочий, суд апелляционной инстанции установил, что оно не содержит выводов о несоответствии закону изложенного в документации об аукционе положения о том, что участником размещения заказа может быть авиакомпания гражданской авиации. Нарушение, вмененное государственному заказчику, ограничивается включением в документацию об аукционе требования о представлении участниками размещения заказа лицензии о перевозке грузов и лицензии о перевозке пассажиров. В связи с чем доводы апелляционной жалобы о невозможности выполнения судами государственной авиации лесоавиационных работ не свидетельствуют о незаконности оспариваемого решения Управления с учетом его содержания.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не дана правовая оценка позиции заявителя о легитимности разрешения, выданного заместителем ЦС РОСТО (ДОСААФ), директором департамента авиации РОСТО (ДОСААФ) Костромскому аэроклубу РОСТО ДОСААФ, и приложения к нему, представленных Костромской городской организацией РОСТО (ДОСААФ) в составе заявки на участие в аукционе, а также соотношению предмета открытого аукциона и вида деятельности, который Костромской аэроклуб РОСТО (ДОСААФ) осуществляет на основании разрешения и приложения к нему, не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку в ходе проведения Управлением внеплановой проверки нарушения выявлены только в действиях государственного заказчика по формированию документации об аукционе. Сведений о том, что в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа, которая осуществляла рассмотрение заявок, выявлены нарушения, оспариваемое решение не содержит.

Действительно, в решении УФАС по Костромской области указано, что Костромская городская организация РОСТО представила в составе заявки на участие в открытом аукционе разрешение Российской оборонной спортивно-технической организации РОСТО (ДОСААФ) на выполнение авиационных работ. Вместе с тем, выводов уполномоченного органа о том, что данное

обстоятельство подтверждает или опровергает соответствие участника требованиям законодательства, предъявляемым к участнику размещения заказа законодательством Российской Федерации, оспариваемое решение не содержит. Учитывая, что при рассмотрении заявления, поданного в соответствии с процессуальными нормами главы 24 АПК РФ, полномочия суда ограничены оценкой законности решения ответчика, имеющего конкретное содержание, оснований для выявления иных нарушений, кроме тех, которые отражены в оспариваемом акте, принятом Управлением в порядке реализации возложенных на него полномочий, а также доводов, связанных с указанными обстоятельствами, не имеется.

В силу вышеизложенного, мнение Департамента о том, что суд первой инстанции должен был дать оценку отсутствию у Костромской государственной организации РОСТО (ДОСААФ) сертификата эксплуатанта, как одного из оснований отказа в допуске к участию в аукционе, является ошибочным, поскольку из текста оспариваемого решения УФАС не усматривается, что государственному заказчику вменено нарушение, связанное с рассмотрением поступивших заявок или принятием решения об отказе в допуске к участию в аукционе, которые осуществлялись комиссией уполномоченного органа.

Управление установило, что допущенное Департаментом, как государственным заказчиком, нарушение состоит в действиях по включению в документацию об аукционе требования к участникам размещения заказа о предоставлении в заявке на участие в аукционе лицензии на перевозку грузов и лицензии на перевозку пассажиров, что противоречит части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. Указанное нарушение нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций. Доводы, приведенные Департаментом в апелляционной жалобе, не содержат оснований, а также ссылок на имеющиеся в деле доказательства для опровержения данного вывода.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона №94-ФЗ при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Определение содержания предписания с учетом особенностей нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалобы и проведения проверки, является

исключительной компетенцией антимонопольного органа. В материалы дела представлены доказательства исполнения выданного Управлением предписания.

Решение и предписание УФАС от 07.04.2010 приняты в пределах полномочий ответчика, являются законными и обоснованными по своему содержанию. Оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется. Решение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2010 по делу №А31-3072/2010 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Департамента – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, в связи с чем, государственная пошлина с заявителя не взыскивается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Костромской области от 27.10.2010 по делу №А31-3072/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Департамента лесного хозяйства Костромской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Перминова

Судьи

Г.Г. Буторина

Т.В. Лысова