



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3167/2011

г. Кострома

13 сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 13 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Смирновой Татьяны Николаевны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чекрыжовой Е.А.

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Гущин Д.А. – представитель по доверенности от 11.01.2011 № 3,

от ответчика: Дмитриев А.Г. – представитель по доверенности от 25.03.2011 № 6/12,

от третьих лиц: не явились,

рассмотрел в судебном заседании заявление Федерального казенного учреждения «войсковая часть 3910», г. Кострома к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома о признании решений от 28.03.2011 № 12-10-12/318 и от 28.03.2011 № 12-10-14/320, а

также предписаний от 28.03.2011 (исх. от 30.03.2011 № 654/12) и от 28.03.2011 (исх. от 30.03.2011 № 655/12) недействительными, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Промальянс», общество с ограниченной ответственностью «Европа», общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «РЕКОН».

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц.

В судебном заседании представители сторон поддержали требования и возражения по основаниям, изложенным в заявлении и отзыве на него.

Как следует из материалов дела, 05.03.2011 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru>, государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «войсковая часть 3910» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт помещений столовой войсковой части 3910».

10.03.2011 и 11.03.2011 общество с ограниченной ответственностью «Промальянс» и общество с ограниченной ответственностью «Европа» подали заявки на участие в аукционе.

18.03.2011 на сайте электронной торговой площадки [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно которому, единой комиссией по размещению заказов войсковой части 3910 было принято единогласное решение об отклонении заявок с порядковыми номерами 1 и 3, поданными ООО «Промальянс» и ООО «Европа».

Основанием отклонения заявок явилось нарушение требований, установленных в документации об открытом аукционе в электронной форме:

в составе первой части заявки участники не указали сведения о качестве, технических характеристиках товара и свойствах товара, поставляемого для выполнения подрядных работ, его размере, упаковке, с указанием торговой марки товара, модели, области применения, страны происхождения, в соответствии с требованиями заказчика, установленными в пункте 3 раздела 1.2 части 1 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Не согласившись с решением аукционной комиссии, общество с ограниченной ответственностью «Промальянс» и общество с ограниченной ответственностью «Европа» обратились в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области с жалобами на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «войсковая часть 3910».

По результатам внеплановой проверки, проведенной на основании указанных жалоб, комиссией Управления по контролю в сфере размещения заказов выявлены нарушения части 1 статьи 41.6 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившиеся в утверждении государственным заказчиком аукционной документации, не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов и неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе названных выше участников размещения заказа, о чем приняты решения от 28.03.2011 № 12-10-12/318 и от 28.03.2011 № 12-10-14/320.

Государственному заказчику были выданы предписания от 28.03.2011 (исх. от 30.03.2011 № 654/12) и от 28.03.2011 (исх. от 30.03.2011 № 655/12) о прекращении нарушения и аннулировании открытого аукциона.

Полагая, что указанные решения и предписания антимонопольного органа нарушают права и законные интересы учреждения, заявитель

обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанных ненормативных правовых актов недействительными.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Таким образом, основанием для удовлетворения заявленного требования будет являться наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых актов требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории

Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статья 1 Закона).

Главой 8 указанного Федерального закона установлены способы обеспечения защиты прав и законных интересов участников размещения заказов.

Частью 4 статьи 57 указанного Закона предусмотрено, что участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», а также Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлено, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов.

Из приведенных норм следует, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области наделено соответствующими полномочиями на рассмотрение жалоб ООО «Промальянс» и ООО «Европа» на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «войсковая часть 3910» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт помещений столовой войсковой части 3910».

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона № 94-ФЗ под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 Закона (статья 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ).

Требования, установленные к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме, предусмотрены статьей 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд», нарушение которой вменяется заявителю, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона. В силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи. То есть в зависимости от своих потребностей заказчик должен установить требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, в том числе требования к материалам, которые применяются при выполнении работ или оказании услуг.

Частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству,



техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Техническом задании (раздел III аукционной документации) в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов содержатся требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, работ, услуг, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика: как предусмотрено частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, то есть требования к качеству, техническим характеристикам и свойствам товара (материалов), который будет применяться в ходе выполнения работ.

Утверждение антимонопольного органа о необходимости подготовки государственным заказчиком к документации об аукционе проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта помещений столовой войсковой части 3910 судом не принимается как не основанное на нормах Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Кроме того, в документации об аукционе заявителем определены объемы работ, подлежащих выполнению в рамках государственного контракта.

Следовательно, документация об открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме регулируется положениями статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 41.8 указанного Федерального закона для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 (часть 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ).

Как указано в части 3 данной статьи, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Законодатель выделяет три вида аукциона в электронной форме:

- при размещении заказа на поставку товаров;
- размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг;
- размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

В зависимости от вида электронного аукциона первая часть заявки должна содержать соответствующие такому виду сведения.

Предметом аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту помещений столовой войсковой части 3910, при этом часть первая аукционной документации (раздел 1.2 «Общие условия проведения аукциона») содержит условие, согласно которому победивший участник открытого аукциона, предмет и условия которого указаны в

Информационной карте аукциона, должен будет поставить товар, выполнить работы, оказать услуги, являющиеся предметом аукциона, в течение периода времени, указанного в Информационной карте аукциона (пункты 1.2 и 1.3.2) (л.д. 20 т.1). Таким образом, в рассматриваемом случае согласно части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения, которые необходимо указывать в случае размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар (пункт 3):

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, соответствующее приведенной выше норме, установлено в подпункте 3 пункта 3.2.2 раздела 1.2 документации об аукционе.

В Техническом задании (л.д. 34-36, т. 1) установлены конкретные требования (наименование, качественные характеристики) к товару, необходимому для выполнения порученных работ по капитальному ремонту помещений столовой войсковой части 3910, указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика предполагаемого к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из системного толкования положений статей 34, 41.6 и части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ следует, что указание сведений о качестве и технических характеристиках товара в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не требуется, если участник размещения заказа предлагает товар для поставки или для использования этого товара при выполнении работ (оказании услуг) в тех случаях, когда в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки. В остальных случаях участник размещения заказа должен указать сведения о товаре (материале, применяемом для выполнения работ) в соответствии с требованиями документации об аукционе в электронной форме.

В рассматриваемом случае в документации об аукционе указание на товарные знаки применяемых в ходе выполнения работ товаров (материалов) не содержится.

Таким образом, участники аукциона в целях выполнения работ по капитальному ремонту помещений столовой войсковой части 3910 должны были отразить в заявках сведения о товаре, предоставление которого

предусмотрено документацией о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Указанные сведения в первых частях заявок ООО «Промальянс» и ООО «Европа» отсутствуют, что свидетельствует о несоответствии указанных заявок документации об аукционе (подпункту 3«б» пункта 3.2.2) и требованиям части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что заявки ООО «Промальянс» и ООО «Европа» были правомерно отклонены комиссией учреждения, а антимонопольным органом сделан необоснованный вывод о нарушении заявителем части 5 статьи 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела также нашел подтверждение довод заявителя о нарушении антимонопольным органом порядка рассмотрения жалоб участников аукциона, выразившемся в несоблюдении требований части 2 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного

самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона N 94-ФЗ под официальным сайтом понимается официальный сайт Российской Федерации, официальный сайт субъекта Российской Федерации, официальный сайт муниципального образования в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 60 Закона участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в части 1 данной статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 1 статьи 58 Закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в части 1 данной статьи, не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

В пункте 3.17 Административного регламента антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14.11.2007 № 379, предусмотрено, что после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика антимонопольный орган в течение двух рабочих дней после поступления жалобы размещает на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов, на котором размещено извещение о проведении торгов, запроса котировок, являющихся предметом жалобы, информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщает заявителю и заказчику, действия (бездействие) которого обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

В соответствии с пунктом 3.22 Административного регламента участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы вправе направить в антимонопольный орган возражения на жалобу, которые подаются в соответствии с частью 2 статьи 60 Закона о размещении заказов. Возражения на жалобу направляются не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы или направляются непосредственно на заседание комиссии антимонопольного органа.

Суд установил, что 21.03.2011 и 22.03.2011 в антимонопольный орган поступили жалобы от ООО «Промальянс» и ООО «Европа». 24.03.2011 информация о поступлении жалоб была размещена ответчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов <http://www.zakupki.gov.ru>, о чем свидетельствует реестр жалоб открытой части сайта. По факсимильной связи заявителям жалоб было направлено уведомление о назначении заседания комиссии на 25.03.2011.

25.03.2011 на заседание комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по рассмотрению жалоб прибыли представители обществ, обратившихся с жалобами, что подтверждается листом регистрации участников.

По причине неявки представителя войсковой части 3910 заседание было перенесено на 28.03.2011.

Уведомление о переносе даты заседания направлено войсковой части 3910 телеграммой, представители ООО «Промальянс» и ООО «Европа» о переносе заседания комиссии извещены под роспись.

Сведений об извещении общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «РЕКОН», признанного победителем аукциона, о переносе даты заседания комиссии антимонопольным органом не представлено.

Таким образом, размещение антимонопольным органом информации о поступлении жалоб ООО «Промальянс» и ООО «Европа» на официальном сайте 24.03.2011 и назначение их рассмотрения на 25.03.2011 без последующего уведомления ООО Строительная компания «РЕКОН» о переносе заседания комиссии по рассмотрению жалоб на 28.03.2011, лишило возможности указанного участника, допущенного до участия в аукционе и признанного его победителем, представить возражения на жалобы и участвовать в их рассмотрении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает



решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При принятии заявления к производству судом было удовлетворено ходатайство заявителя о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Заявленный в ходе рассмотрения дела довод о том, что учреждение освобождено от уплаты госпошлины судом отклоняется, поскольку заявитель не является государственным органом или органом местного самоуправления, выступающим в суде в качестве истца или ответчика, которым в соответствии с подпунктом 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации предоставляется льгота по уплате государственной пошлины.

С учетом изложенного государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в размере в размере 12 000 рублей (с учетом оплаты госпошлиной каждого самостоятельного требования и заявлений о принятии обеспечительных мер).

Ходатайство учреждения о взыскании с управления издержек по уплате госпошлины судом отклоняется, так как указанные издержки учреждение не несло в связи с предоставлением отсрочки по ее уплате (доказательств обратного заявителем не представлено).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Требования федерального казенного учреждения «Войсковая часть 3910» удовлетворить.

Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 28.03.2011 № 12-10-12/318 и от 28.03.2011 № 12-10-14/320, а также предписания от 28.03.2011 (исх. от 30.03.2011 № 654/12) и от

28.03.2011 (исх. от 30.03.2011 № 654/12) признать несоответствующими Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и недействительными.

Взыскать с федерального казенного учреждения «Войсковая часть 3910», г. Кострома, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Т.Н. Смирнова