



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3339/2011

г. Кострома

«20» июля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 20 июля 2011 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лахтиной К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Администрации города Костромы, г. Кострома,

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г.Кострома, от 23.03.2011 по делу № 04-11/930,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: управление территориального планирования, городских земель, градостроительства, архитектуры и муниципального имущества, г.Кострома; муниципальное предприятие г. Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание», г. Кострома, общество с ограниченной ответственностью «Фирма М.О.М.», г. Кострома,

при участии в заседании:

от заявителя – Хромушина Ю.А., заместитель начальника управления по доверенности от 24.03.2011 № 55-1274/11;

от ответчика – Магомеднабиев Т.М., старший государственный инспектор по доверенности от 11.01.2011 № 03/04;

от управления территориального планирования, городских земель, градостроительства, архитектуры и муниципального имущества – Виноградов Д.Ю., консультант юридического отдела по доверенности от 01.07.2011 № 26;

от муниципального предприятия г. Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание» – Стрельцов А.Р., помощник директора, доверенность от 11.01.2011;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма М.О.М.» – Сухарева Л.В., по доверенности от 17.01.2011; Андреева Л.Н., доверенность от 14.06.2011;

установил:

Администрация г. Костромы, г. Кострома (далее – заявитель, Администрация) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома (далее – Управление), от 23.03.2011 по делу № 04-11/930 о нарушении антимонопольного законодательства.

Управление с требованиями заявителя не согласно, представило отзыв.

Управление территориального планирования, городских земель, градостроительства, архитектуры и муниципального имущества (далее – Управление территориального планирования), до переименования - Комитет по управлению городскими землями и муниципальным имуществом (далее - Комитет) и муниципальное предприятие г. Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание» (далее – МП «РУС») поддерживают позицию Администрации, письменные отзывы не представили.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма М.О.М.» (далее – Общество) с требованием Администрации не согласно, позицию отразило в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Из прокуратуры города Костромы в Управление поступило заявление Общества от 28.12.2010 № 107, содержащее сведения о нарушении антимонопольного законодательства при заключении договора от 29.04.2008 на аренду нежилого помещения (морга) между Комитетом и МП «РУС».

В ходе рассмотрения данного заявления Управлением было установлено, что в соответствии с постановлением главы города Костромы от 09.06.2006 № 1636 здание морга (нежилое строение), являющееся муниципальным имуществом, находящееся по адресу: г. Кострома, ул. Советская, 77, было закреплено за МУЗ «Первая городская больница» на праве оперативного управления.

Письмом от 13.12.2007 № 01-4/297 МП «РУС» обратилось в Комитет с просьбой о заключении договора аренды вышеназванного помещения.

МУЗ «Первая городская больница» представило в Комитет ходатайство от 17.12.2007 № 1459 с просьбой о заключении договора аренды вышеуказанного помещения с МП «РУС».

В соответствии с постановлением главы города Костромы от 16.04.2008 № 590 «О предоставлении в аренду помещения по адресу: г. Кострома, улица Советская, 77», помещение общей площадью 145 кв.м, расположенное по указанному адресу, было предоставлено Администрацией в аренду МП «РУС» на срок до 01.01.2009 для оказания ритуальных услуг населению.

Вышеназванным постановлением Комитету было поручено заключить договор аренды и передать его арендатору по акту.

Основанием для передачи в аренду вышеупомянутого помещения послужили обращение директора МП «РУС» от 13.12.2007 № 01-4/297 и ходатайство главного врача МУЗ «Первая городская больница» от 17.12.2007 № 1459.

На основании справки Костромского городского филиала ГП КО «Костромаоблтехинвентаризация» от 13.02.2008 № 835/Г-25 постановлением

главы города Костромы от 09.06.2008 № 1011 в постановление главы города Костромы от 16.04.2008 № 590 были внесены изменения в части замены слов «помещение» на слова «нежилое строение» в соответствующих падежах.

Во исполнение постановления главы города Костромы от 16.04.2008 №590 Комитетом был заключен договор аренды муниципального имущества от 29.04.2008 № 247104 с МП «РУС» на срок с 29.04.2008 по 01.01.2009.

Согласно пункту 1.1 данного договора, Арендодатель (Комитет) сдает, а Арендатор (МП «РУС») принимает в аренду нежилое строение общей площадью 141,4 кв.м, расположенное по адресу: город Кострома, улица Советская, 77, для оказания ритуальных услуг населению.

Пунктом 5.6 договора № 247104 предусмотрено, что если Арендатор продолжает пользоваться помещением после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны Арендодателя, договор считается возобновленным на неопределенный срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от исполнения договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц.

Посчитав, что действия Комитета по заключению вышеуказанного договора аренды были обусловлены необходимостью исполнения постановления главы города Костромы от 16.04.2008 № 590 Управление не усмотрело в этих действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения дела № 04-11/930 комиссией Управления 23.03.2011 было вынесено решение, согласно которому Администрация признана нарушившей части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на 16.04.2008), поскольку в связи с принятием постановления от 16.04.2008 № 590, муниципальное имущество - вышеуказанное нежилое строение было передано в аренду конкретному хозяйствующему субъекту (МП «РУС») без проведения публичных процедур, что могло привести к

ограничению конкуренции в связи с необоснованным предоставлением преимущества отдельному хозяйствующему субъекту.

В тот же день Администрации выдано предписание - принять меры по возврату имущества, переданного в качестве муниципальной преференции, а именно в срок до 30.04.2011 направить в адрес МП «РУС» письменное предложение о расторжении договора аренды от 29.04.2008 № 247104.

Полагая, что решение и предписание Управления не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы Администрации, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанных ненормативных правовых актов антимонопольного органа недействительными.

В заявлении указывает, что договор аренды с МУП «РУС» был заключен Комитетом до вступления в силу Федерального закона от 26.07.2008 № 135-ФЗ, поэтому положения новой редакции этого закона не могут быть применимы; Администрация реализовала свое право собственника на распоряжение муниципальным имуществом. Заявитель полагает, что отсутствие негативных последствий исключает возможность признания Администрации, нарушившей требования антимонопольного законодательства. Полномочиями по заключению и расторжению договоров обладает Комитет – отраслевой орган Администрации, наделенный правами юридического лица, поэтому заявитель считает выданное предписание не исполнимым.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал требования по основаниям, указанным в заявлении.

Управление с требованиями заявителя не согласно, считает, что оспариваемые решение и предписание (по своей сути) соответствуют закону и не нарушают прав и интересов заявителя; в действиях Администрации обоснованно установлено нарушение норм антимонопольного законодательства, о чем указало в письменном отзыве (лист дела 27).

В судебном заседании представитель Управления озвучил доводы, изложенные в отзыве.

Представители Управления территориального планирования и МП «РУС» поддерживают позицию Администрации, представители в судебном заседании просили отменить оспариваемые акты антимонопольного органа.

Общество напротив, возражает против удовлетворения заявления Администрации, о чем пояснили в судебном заседании его представители.

По мнению Общества, при заключении договора аренды от 29.04.2008 №247104 были нарушены нормы антимонопольного законодательства, поскольку он был заключен без проведения торгов (конкурса или аукциона) на право заключения такого договора.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях,

предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

При этом, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае оспариваются ненормативные акты антимонопольного органа.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определяет Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ)

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 указанной статьи.

Для признания оспариваемых актов либо действий названных органов нарушающими часть 1 статьи 15 Закона необходимо, чтобы такие акты либо

действия приводили или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, и они не были основаны на законе.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Предусмотренные исключения в отношении муниципального имущества установлены статьей 19 Закона № 135-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент принятия Администрацией спорного постановления от 29.04.2008 №590), в силу которой в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления может предоставляться муниципальная помощь в строго определенных целях: обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; проведения фундаментальных научных исследований; защиты окружающей среды; развития культуры и сохранения культурного наследия; производства сельскохозяйственной продукции; поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности; социального обслуживания населения; социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения (пункт 1).

Данный перечень является закрытым, возможность его расширительного толкования не усматривается.

Муниципальной помощью является предоставление органами местного самоуправления преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке (пункт 20 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

Порядок предоставления государственной или муниципальной помощи определен в статье 20 Закона о защите конкуренции, согласно части 1 которой государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Следовательно, предоставление муниципального имущества в аренду без проведения торгов или без согласия антимонопольного органа является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а поэтому запрещено.

Предоставление запрещенной муниципальной помощи, являющееся необоснованным предоставлением преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту, путем передачи имущества в приоритетном порядке, имеет своим прямым результатом ограничение конкуренции.

Из оспариваемого решения Управления по делу № 04-11/930 (лист дела 11) следует, что, признавая Администрацию нарушившей часть 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган руководствовался выводом о предоставлении ею МП «РУС» преференций в виде передачи муниципального имущества (здания по адресу: г. Кострома, ул. Советская, 77) в аренду с нарушением установленного порядка - без проведения конкурса или аукциона и без согласования с антимонопольным органом.

Действительно, договор аренды муниципального имущества от 29.04.2008 № 247104 был заключен Комитетом (на основании постановления Администрации от 16.04.2008 № 590) с МП «РУС» без проведения торгов.

Доказательств проведения иных публичных процедур, либо мероприятий, которые были бы направлены на информирование иных потенциальных участников рынка о спорном объекте недвижимости и о возможности претендовать, на равных условиях с третьим лицом, на предоставления его в аренду, заявителем суду не представлено.

Между тем, для квалификации действий Администрации по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции недостаточно установить предоставление преимущества. Названное преимущество должно предоставляться в приоритетном порядке.

Вывод о том, что является предоставлением преимущества в приоритетном порядке, основан на толковании статьи 19 Закона № 135-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции не является муниципальной помощью предоставление преимущества по результатам торгов.

Исследовав и оценив в порядке, установленном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что антимонопольный орган правильно посчитал передачу хозяйствующему субъекту – МП «РУС» имущества (нежилого строения) в отсутствие оснований, указанных в статье 19 Закона о конкуренции, а также без проведения торгов, передачей имущества в приоритетном порядке, поскольку в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Вместе с тем, Федеральным законом от 30.06.2008 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях»

и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Закон о защите конкуренции дополнен статьей 17.1, которая вступила в силу с 02.07.2008 (статья 7 Федерального закона от 30.06.2008 № 108-ФЗ).

Следовательно, начиная со 02.07.2008, в соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в действующей редакции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

Отдельные исключения из этого положения, предусмотренные частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ), не распространяются на рассматриваемую ситуацию по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 08.11.2008 № 195-ФЗ) до 01.07.2010 разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в части 1 и 3 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ и заключенных до 01.07.2008 с субъектами малого или среднего предпринимательства, при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение договоров аренды, предусмотренных данной частью, возможно на срок не более чем до 01.07.2010.

Тем самым Закон о защите конкуренции, предусматривая с 02.07.2008 обязательный порядок заключения договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества по результатам

проведения конкурсов или аукционов, устанавливал по состоянию на 01.01.2009 исключение - возможность заключить договор аренды такого имущества с субъектами малого и среднего предпринимательства в порядке и на условиях, оговоренных в пункте 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ.

Однако, МП «РУС», являясь муниципальным предприятием, не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства в силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Следовательно, договор аренды от 26.04.2008 № 247104 после окончания срока его действия не мог быть продлен на неопределенный срок в порядке и на условиях, оговоренных в пункте 4 статьи 53 Закона № 135-ФЗ.

Иных оснований для продления вышеуказанного договора аренды на новый (неопределенный) срок суд в данном случае не усматривает, поскольку ни Закон о защите конкуренции, ни иные нормативные правовые акты Российской Федерации таких оснований не содержат.

Таким образом, учитывая то, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договора аренды без проведения конкурса и аукциона, в данном случае не имелось, возобновление указанного договора на новый срок с 01.01.2009 должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в аренду имущества без проведения торгов.

Данный вывод соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 9143/10.

Упомянутые положения Закона о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, срок действия которых на

момент вступления в силу Закона № 135-ФЗ истек, положения статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

Как установлено судом, при продлении на неопределенный срок договора аренды муниципального имущества от 29.04.2008 № 247104 (срок действия был установлен договором до 01.01.2009) торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

В связи с изложенным доводы Администрации, указанные в заявлении о том, что при продлении с 01.01.2009 договора аренды муниципального имущества от 29.04.2008 на неопределенный срок не требуется проведение аукциона и о незаконности оспариваемого решения отклоняются судом, как несостоятельные.

Довод Администрации об обязательном наличии негативных последствий, как квалифицирующего признака, нарушения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, также не может быть принят судом, поскольку для квалификации действий органа местного самоуправления по данной норме Закона о защите конкуренции не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления.

Довод заявителя о неправомерном применении Управлением статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, которая не подлежит применению к возникшим правоотношениям в связи с ее введением в действие с 02.07.2008, то есть после заключения договора аренды, также необоснован.

Статья 17.1 Закона № 135-ФЗ расположена в главе 4 «Антимонопольные требования к торгам и особенности отбора финансовых организаций». Данная статья регулирует особенности порядка заключения договоров в

отношении государственного и муниципального имущества и не изменяет нормы Закона о защите конкуренции.

Необходимость соблюдения органом местного самоуправления запрета, установленного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не связана с определением какого-либо порядка соблюдения такого запрета, возможность заключения договора на торгах предусмотрена статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Более того, положениями статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено ограничение прав собственника, по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества действия, если эти действия нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Частью 3 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом могут устанавливаться особенности приобретения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе находящимся в муниципальной собственности.

Таким образом, любые сделки с имуществом, в том числе, и передача данного имущества в аренду хозяйствующим субъектам, должны заключаться с соблюдением требований действующего законодательства, которое включает в себя и антимонопольное законодательство.

Рассматривая требование об оспаривании предписания от 23.03.2011 №570/04 (лист дела 19), суд считает его по своей сути законным и обоснованным, поскольку спорный договор аренды заключен на основании постановления Главы города Костромы от 16.04.2008 № 590 (в соответствии с пунктом 2.1.6 Положения о порядке предоставления в пользование имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Костромы, принятого решением Думы города Костромы от 09.07.1998 № 179), поэтому Администрация обязана совершить действия (инициировать совершение действий), направленные на устранение нарушений антимонопольного законодательства – принять меры по изменению (отмене) постановления, а

также дать соответствующее указание Комитету по расторжению (изменению) договора, продленного с нарушением требований части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

В пункте 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции указано, что обязательные для исполнения предписания могут быть вынесены в отношении органов местного самоуправления без каких-либо ограничений по кругу этих органов, такие предписания могут быть вынесены антимонопольным органом в отношении любого органа местного самоуправления (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Из содержания статьи 23 Закона № 135-ФЗ следует, что этой нормой установлены альтернативные полномочия антимонопольного органа, каждое из которых он вправе использовать исходя из существа конкретного выявленного им нарушения требований Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган, установив, что орган местного самоуправления, иной осуществляющий функции указанного органа орган, своими действиями, изданием того или иного ненормативного акта, нарушил положения Закона о защите конкуренции, вправе на основании подпунктов «а» и «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ выдать ему предписание об отмене или изменении этого акта и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, либо на основании пункта 6 части 1 статьи 23 названного Закона обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

С учетом изложенного, Управление правомерно, в соответствии с полномочиями, предусмотренными в статьях 23, 41, 50 Закона о защите конкуренции, приняло оспариваемое решение и выдало предписание.

При таких обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения требований, заявленных Администрацией, не имеется.

В пункте 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в удовлетворении требований заявителя следует отказать, то в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд должен отнести на Администрацию.

Однако, в соответствии с подпунктом 1.1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, органы местного самоуправления, выступающие в качестве истцов и ответчиков, по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Администрации города Костромы о признании недействительными решения и предписания от 23.03.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по делу № 04-11/930 о нарушении антимонопольного законодательства – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в

арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд
Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня
вступления решения в законную силу.

Судья

С.В. Цветков