



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-4939/2011

г. Кострома

«10» августа 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 10 августа 2011 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кривовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой службы Костромской области – филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», г.Кострома,

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г.Кострома, от 13.04.2011 по делу № 04-14/933,

при участии в заседании:

от заявителя – Самороковский А.В., по доверенности от 13.01.2011 №46.22-17/12;

от органа, принявшего оспариваемые акты – Дунаев И.В., государственный инспектор по доверенности от 14.02.2011 № 07/04;

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой службы Костромской области – филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», г. Кострома (далее – заявитель, Предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома (далее – Управление), от 13.04.2011 по делу № 04-14/933 о нарушении антимонопольного законодательства.

Управление с требованиями заявителя не согласно, представило отзыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Из прокуратуры Костромской области в Управление поступила информация, содержащая сведения о нарушении Предприятием антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления Управлением было установлено, что 30.11.2005 Предприятием был заключен договор № 01796 (том 1, лист дела 117) на инкассацию и доставку денежной наличности с Российским объединением инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации (Банк России) в лице Костромского областного управления инкассации - филиал Российского объединения инкассации (РОСИНКАС).

Предметом договора являлось оказание Предприятию услуг по инкассации и доставке денежной наличности в главную кассу и отделения почтовой связи специализированными автомобилями с сопровождением в согласованные дни и часы, согласно расписанию инкассации и доставки денежной наличности в отделении почтовой связи (Приложение № 1 к договору), по доставке сумок (мешков) с наличными денежными средствами от ГРКЦ до главной кассы Предприятия и от главной кассы до ГРКЦ, а также по сопровождению ответственного работника Предприятия от ГРКЦ до главной кассы.

За услуги по сбору и доставке наличных денежных средств был установлен тариф: по пункту 2.1.1 договора – 0,15 руб. (без НДС) с каждой перевезенной тысячи рублей; по пунктам 2.1.2 и 2.1.3 договора – 0,4 руб. (без НДС) с каждой перевезенной тысячи рублей.

Пункты 8.1 и 8.2 вышеуказанного договора содержат положения, согласно которым договор вступает в силу с 10.12.2005 и действует до 31.12.2006; договор считается автоматически пролонгированным на каждый следующий календарный год, если ни одна из сторон письменно не заявит о его прекращении за 30 дней до окончания срока действия договора.

Исполнение сторонами обязательств по договору от 30.11.2005 № 01796 осуществлялось до заключения ими в 2009 году двух договоров: от 20.02.2009 № 15171 на доставку ценностей в присутствии заказчика (сроком действия до 31.12.2009) и от 12.03.2009 № 02020 на доставку и инкассацию денежной наличности и ценностей (сроком действия до 31.12.2009).

Предметом договора от 20.02.2009 № 15171 (том 1, лист дела 117) являлось осуществление доставки ценностей Предприятия в установленное время в место назначения в сопровождении вооруженной охраны на специализированном автотранспорте по маршрутам: ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Костромской области (г. Кострома, ул. Князева, д. 5/2) - главная касса Предприятия (г. Кострома, ул. Советская, д. 133/а) и главная касса Предприятия (г. Кострома, ул. Советская, д. 133/а) - ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Костромской области (г. Кострома, ул. Князева, д. 5/2).

Тариф на доставку ценностей по данному договору – 0,16 рублей с каждой перевезенной полной и неполной тысячи рублей стороны согласовали в протоколе соглашения о договорной цене (том 1, лист дела 122).

Предмет договора от 12.03.2009 № 02020 (лист дела 126) включал инкассацию и доставку денежной наличности в согласованное время в/из отделения (ий) почтовой связи Предприятия, в том числе доставку на специализированном автотранспорте денежной наличности Предприятия из

главной кассы в отделения почтовой связи Предприятия (пункт 1.1), а также инкассацию денежной наличности Предприятия на специализированном автотранспорте из отделений почтовой связи Предприятия в главную кассу Предприятия.

Тариф за доставку и инкассацию денежной наличности по этому договору составлял 0,6 рублей с каждой перевезенной полной и неполной тысячи рублей стороны согласовали в протоколе соглашения о договорной цене (том 1, лист дела 134).

03.04.2009 Предприятие обратилось к контрагенту по вышеуказанным договорам - РОСИНКАС с предложением о расторжении этих договоров по причине их неправомерного заключения, поскольку не были учтены требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

При этом Предприятие также просило считать действительным договор от 30.11.2005 № 01796, а акты выполненных работ со ссылкой на договоры от 20.02.2009 № 15171 и от 12.03.2009 № 02020 заменить на акты выполненных работ со ссылкой на договор от 30.11.2005 № 01796.

Соглашением сторон от 03.04.2009 (том 2, лист дела 18) договоры от 20.02.2009 № 15171 и от 12.03.2009 № 02020 расторгнуты с момента их заключения; действующим считался договор от 30.11.2005 № 01796.

Усмотрев в действиях Предприятия нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении установленного законом порядка отбора финансовых организаций – неоднократной пролонгации договора от 30.11.2005 № 01796, Управление возбудило дело № 04-14/933 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела комиссией Управления 13.04.2011 было вынесено решение, согласно которому Предприятие признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В тот же день Предприятию было выдано предписание об устранении нарушения – направить предложение контрагенту о расторжении договора от 30.11.2005 № 01796; осуществить подготовку и провести конкурс или аукцион по отбору финансовой организации для заключения договора на оказание услуг инкассации для нужд Предприятия.

Полагая, что решение и предписание Управления не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы Предприятия, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанных ненормативных правовых актов антимонопольного органа недействительными.

В заявлении указывает, что Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации не является финансовой организацией, не имеет лицензии на осуществление банковских операций, поэтому выполнять требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Предприятие не обязано. Заявитель полагает, что действующий в настоящее время договор от 30.11.2005 № 01796 был заключен еще до вступления в силу Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, поэтому его положения, касающиеся обязательности проведения торгов по отбору финансовых организаций, в данном случае не применимы. Кроме того, по мнению Предприятия, инкассация не является предметом договора от 30.11.2005 № 01796, поскольку доставку и прием денежной наличности в ГРКЦ ГУ Банка России осуществляет только ответственный работник заявителя.

В судебном заседании представитель Предприятия поддержал требования по основаниям, указанным в заявлении.

Управление с требованиями заявителя не согласно, считает, что оспариваемые решение и предписание соответствуют закону и не нарушают прав и интересов заявителя; в действиях Предприятия обоснованно установлено нарушение норм антимонопольного законодательства, о чем указало в письменном отзыве (том 1, лист дела 91).

В судебном заседании представитель Управления озвучил доводы, изложенные в отзыве.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие

полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

При этом, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае оспариваются ненормативные акты антимонопольного органа.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определяет Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ)

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции определено, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг по инкассации денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовому обслуживанию юридических лиц.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.



В статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что субъектом естественной монополии признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ, сферами деятельности субъектов естественных монополий являются услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

Приказами Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 17.11.2005 № 263 и от 02.12.2005 № 139 Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка Федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Предприятие находится в состоянии естественной монополии.

Судом установлено, что 30.11.2005 Предприятием был заключен договор № 01796 (том 1, лист дела 117) на инкассацию и доставку денежной наличности с Российским объединением инкассации (РОСИНКАС) Банка России в лице Костромского областного управления инкассации - филиал Российского объединения инкассации (РОСИНКАС).

В силу пунктов 8.1 и 8.2 договор действовал до 31.12.2006 и неоднократно пролонгировался на каждый следующий календарный год, том числе 2009 год.

В статье 54 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что данный закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

В связи с тем, что Закон № 135-ФЗ опубликован в «Российской газете» 27.07.2006 (№ 162), он вступил в силу в октябре 2006 года.

Из содержания статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. По отношению, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Закон № 135-ФЗ не содержит норм, предусматривающих распространение действия его положений на отношения, возникшие до введения его в действие.

В письме Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 21.02.2007 № ИА/2168 «О разъяснении применения части 1 статьи 18 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что при наличии у субъекта, указанного в статье 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, на момент вступления в силу названного закона договоров на оказание финансовых услуг, заключенных ранее (в том числе, продленных), такие договоры признаются действующими до определенного в них момента окончания исполнения сторонами обязательства. Бессрочные

договоры будут действовать до прекращения необходимости в данной услуге.

Согласно материалам дела, договор № 01796 на инкассацию и доставку денежной наличности был заключен сторонами 30.11.2005, т.е. на него распространялось действие норм Федерального закона от 23.06.1999 № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг», которым не был предусмотрен отбор субъектом естественной монополии финансовых организаций путем проведения открытых конкурсов или открытых аукционов.

Таким образом, осуществляя ежегодную пролонгацию договора от 30.11.2005 № 01796, Предприятие не было обязано выполнять требования части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ по осуществлению отбора финансовых организаций путем проведения аукциона.

Между тем, исполнение обязательств по договору от 30.11.2005 № 01796 осуществлялось Предприятием и Российским объединением инкассации до заключения ими в 2009 году двух самостоятельных договоров: от 20.02.2009 № 15171 на доставку ценностей в присутствии заказчика (сроком действия до 31.12.2009) и от 12.03.2009 № 02020 на доставку и инкассацию денежной наличности и ценностей (сроком действия до 31.12.2009).

Предметом договора от 20.02.2009 № 15171 (том 1, лист дела 117) являлось осуществление доставки ценностей Предприятия в установленное время в место назначения в сопровождении вооруженной охраны на специализированном автотранспорте по маршрутам: ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Костромской области (г. Кострома, ул. Князева, д. 5/2) - главная касса Предприятия (г. Кострома, ул. Советская, д. 133/а) и главная касса Предприятия (г. Кострома, ул. Советская, д. 133/а) - ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Костромской области (г. Кострома, ул. Князева, д. 5/2).

Тариф на доставку ценностей по данному договору установлен в размере 0,16 руб. с каждой перевезенной полной и неполной тысячи рублей стороны

согласовали в протоколе соглашения о договорной цене (том 1, лист дела 122).

Предмет договора от 12.03.2009 № 02020 (лист дела 126) включал инкассацию и доставку денежной наличности в согласованное время в/из отделений почтовой связи Предприятия, в том числе доставку на специализированном автотранспорте денежной наличности Предприятия из главной кассы в отделения почтовой связи Предприятия (пункт 1.1), а также инкассацию денежной наличности Предприятия на специализированном автотранспорте из отделений почтовой связи Предприятия в главную кассу Предприятия (пункт 1.2).

Тариф за доставку и инкассацию денежной наличности по этому договору составлял 0,6 руб. с каждой перевезенной полной и неполной тысячи рублей стороны согласовали в протоколе соглашения о договорной цене (том 1, лист дела 134).

Вышеуказанное свидетельствует, что заключив в 2009 году новые договоры с самостоятельными предметами и различными по отношению к договору от 30.11.2005 № 01796 размерами оплаты за услуги, стороны установили для себя новые обязанности, вытекающие уже из договоров от 20.02.2009 и от 12.03.2009, и, учитывая их дальнейшие действия, посчитали недействующим договор от 30.11.2005.

Оплата услуг исполнителя производилась Предприятием также в рамках вновь заключенных договоров от 20.02.2009 и от 12.03.2009.

Расторгнув 03.04.2009 договоры от 20.02.2009 № 15171 и от 12.03.2009 № 02020, по причине их неправомерного заключения (том 2, лист дела 17), стороны признали действующим договор от 30.11.2005 и вновь определили для себя новые (по отношению к установленным договорами от 20.02.2009 и от 12.03.2009) обязанности, размер и условия оплаты услуг.

Таким образом, в рассматриваемом случае непрерывной пролонгации договора от 30.11.2005 № 01796 не произошло, поскольку данный договор в течение февраля-апреля 2009 года прекращал свое действие в силу воли

сторон, направленной на признание его недействующим, связанным с заключением новых договоров и в дальнейшем признание действующим по причине расторжения этих же договоров.

В 2009 году действовал Закон № 135-ФЗ, следовательно, Предприятие было обязано выполнить требование пункта 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции и осуществить отбор финансовой организации для оказания финансовых услуг по инкассации денежных средств путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Заявителем данное требование не было выполнено.

В связи с изложенным доводы Предприятия, указанные в заявлении о том, что нормы пункта 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ в рассматриваемой ситуации не применимы, отклоняются судом, как основанные на неправильном применении Закона о защите о конкуренции.

Довод заявителя, касающийся не отнесения Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) к финансовым организациям, также не может быть принят судом, поскольку, будучи включенным в централизованную систему Банка России, объединение осуществляет банковские операции по кассовому обслуживанию клиентов. При этом факт наличия или отсутствия лицензии у объединения, необходимой для оказания услуг не имеет правового значения.

Довод заявителя о том, что оказание услуг инкассации не является предметом договора от 30.11.2005 № 01796, суд отклоняет как несостоятельный и противоречащий существу оказываемых Предприятию услуг и предмету договора.

Рассматривая требование об оспаривании предписания от 13.04.2011 (лист дела 103), суд считает данный акт законным и обоснованным на основании следующего.

Статьи 39, 41 и 50 Закона о защите конкуренции предусматривают, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и

рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ.

Суд полагает, что содержание оспариваемого предписания соответствует характеру нарушения, выявленного в действиях Общества, и не нарушает прав последнего.

С учетом изложенного, Управление правомерно, в соответствии с полномочиями, предусмотренными в статьях 23, 41, 50 Закона о защите конкуренции, приняло оспариваемое решение и выдало предписание.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований, заявленных Предприятием.

В пункте 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в удовлетворении требований заявителя следует отказать, то в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на Предприятие.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ :

В удовлетворении требований Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой службы Костромской области – филиал Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», г. Кострома, о признании недействительными решения и предписания от 13.04.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по делу № 04-14/933 о нарушении антимонопольного законодательства – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

С.В. Цветков