

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

28 ноября 2011 года

Дело № А31-4939/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Немчиновой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новоселовой Е.В.,

без участия в судебном заседании представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России"

на решение Арбитражного суда Костромской области от 10.08.2011 по делу №А31-4939/2011, принятое судом в составе судьи Цветкова С.В.,

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (ИНН 7724261610, ОГРН 1037724007276; место нахождения: 131000, г. Москва, Варшавское шоссе, 37; место нахождения филиала: Костромская область, Костромской район, г. Кострома, ул. Подлипаева, д.1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (ИНН 4401004867, ОГРН 1024400537556; место нахождения: 156013, г. Кострома, ул. Калиновская, д. 38)

о признании недействительными решения и предписания,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (далее – заявитель, ФГУП «Почта России», Предприятие, Филиал) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы

по Костромской области (далее - ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 06.04.2011 (изготовлено в полном объеме 13.04.2011) (далее – решение УФАС от 13.04.2011) и выданного на его основании предписания от 13.04.2011.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 10.08.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ФГУП "Почта России" с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя, обжалуемое решение вынесено судом первой инстанции незаконно, с нарушением норм материального права.

В обоснование данного довода ФГУП «Почта России» указывает, что в материалы дела не представлено доказательств заключения между Российским объединением инкассации Центрального банка Российской Федерации (далее – РОСИНКАС) и Предприятием соглашения в письменной форме о расторжении договора от 30.11.2005 №01796 на инкассацию и доставку денежной наличности, поэтому у Предприятия отсутствовала обязанность проведения процедуры торгов по выбору организации для оказания услуг инкассации и доставки денежной наличности.

Заявитель обращает внимание, что поскольку РОСИНКАС не является кредитной, равно как и иной финансовой организацией, то ФГУП «Почта России» не было обязано соблюдать требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) при заключении договора от 30.11.2005 №01796.

Предприятие утверждает, что предметом указанного договора не являлось оказание услуг инкассации, поскольку условиями договора не предусмотрено осуществление РОСИНКАС зачисления и перечисления перевезенных денежных средств на расчетные счета или вклады заявителя.

В дополнении к апелляционной жалобе ФГУП «Почта России» в подтверждение своих доводов сослалось на имеющуюся судебную практику.

Доводы апелляционной жалобы поддержаны представителем заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции 26.10.2011.

Ответчик в отзыве опроверг доводы апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения. Просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

Судебное заседание суда апелляционной инстанции откладывалось до 23.11.2011 в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны явку своих представителей в судебное заседание 23.11.2011 не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 31.11.2005 Филиал ФГУП «Почта России» заключил с РОСИНКАС договор на инкассацию и доставку денежной наличности №01796 (далее – договор от 30.11.2005 №01796, договор; т.1, л.д.78-82).

Согласно пунктам 8.1, 8.2 договора от 30.11.2005 №01796 настоящий договор вступает в силу с 10.12.2005 и действует до 31.12.2006; договор считается автоматически пролонгированным на каждый следующий календарный год, если ни одна из сторон письменно не заявит о его прекращении за 30 дней до окончания срока действия договора.

Кроме того, 20.02.2009 Предприятие заключило с РОСИНКАС договор №15171 на доставку ценностей в присутствии заказчика, в пункте 8.1 определив, что срок действия договора установлен до 31.12.2009 (т.1, л.д.117-121).

12.03.2009 между этими же сторонами заключен договор №02020 на доставку и инкассацию денежной наличности и ценностей сроком действия до 31.12.2009 (т.1, л.д.126-130).

03.04.2009 Предприятие и РОСИНКАС заключили соглашение о расторжении договоров от 20.02.2009 №15171 на доставку ценностей в присутствии заказчика и от 12.03.2009 №02020 на доставку и инкассацию денежной наличности и ценностей (т.2, л.д.18). Стороны согласовали, что указанные договоры надлежит считать расторгнутыми с момента их заключения на основании письма заместителя директора Управления Федеральной почтовой связи Костромской области - филиала ФГУП «Почта России» от 03.04.2009 №44.15-11/08а (т.1, л.д.116); считать действующим договор от 30.11.2005 №01796 на инкассацию и доставку денежной наличности.

Рассмотрев информацию прокуратуры Костромской области о нарушении заявителем антимонопольного законодательства, антимонопольный орган возбудил в отношении Предприятия дело №04-14/933 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения данного дела Управлением принято решение от 13.04.2011, которым ФГУП «Почта России» в лице УФПС Костромской области - филиала ФГУП «Почта России» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, что выразилось в нарушении установленного законом порядка отбора финансовых организаций, а именно, неоднократная пролонгация договора от 30.11.2005 №01796 на инкассацию и доставку денежной наличности и не проведение Предприятием конкурсов или аукционов по отбору финансовой организации для заключения договора на оказание услуг инкассации для нужд предприятия (т.1, л.д.12-17).

На основании пункта 2 резолютивной части указанного решения ФГУП «Почта России» в лице Филиала выдано предписание от 13.04.2011 прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 18 Закона №135-ФЗ, для чего в срок до 31.12.2011 совершить действия по расторжению договора от 30.11.2005 №01796 на инкассацию и доставку денежной наличности, направив в адрес РОСИНКАС в лице Костромского областного управления инкассации - филиала Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) уведомление о расторжении договора (в установленные договором сроки) и по подготовке к проведению конкурса или аукциона по отбору финансовой организации для заключения договора на оказание услуг инкассации для нужд предприятия (в случае, если у предприятия есть потребность в услугах инкассации). О выполнении предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения (т.1, л.д. 18-19).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными, ФГУП «Почта России» в лице Филиала обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из правомерности оспариваемых ненормативных актов ответчика.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, дополнений к жалобе и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

При этом совокупность указанных обстоятельств должна иметь место на момент принятия оспариваемого акта, должна быть исследована и оценена органом, принявшим акт.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг, в частности инкассации денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц.

Антимонопольным органом установлено и не оспаривается заявителем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ "О естественных монополиях", согласно которому услуги общедоступной почтовой связи отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, Предприятие находится в состоянии естественной монополии, приказами Федеральной антимонопольной службы России от 17.11.2005 №263, от 02.12.2005 №139 включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка Федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов.

При таких обстоятельствах на Предприятие распространяются требования части 1 статьи 18 Закона №135-ФЗ.

Из текста данной нормы закона следует, что частью 1 статьи 18 Закона №135-ФЗ установлены требования к отбору не любых контрагентов субъектов естественных монополий, а исключительно финансовых организаций.

Следовательно, юридически значимым является определение статуса хозяйствующего субъекта – контрагента Предприятия именно как финансовой организации.

В то же время в оспариваемом решении УФАС отсутствуют доводы и доказательства, подтверждающие возможность отнесения РОСИНКАС к финансовым организациям.

Последующее утверждение антимонопольного органа в отзыве от 24.06.2011 на заявление ФГУП «Почта России» (т. 1 л.д. 91), что, поскольку услуга по договору является финансовой услугой, то для отбора исполнителя данной услуги по договору требуется проведение торгов, не может быть принято судом во внимание, как основанное на неверном, расширительном толковании норм права.

Материалами дела подтверждается, что договор от 30.11.2005 №01796 на инкассацию и доставку денежной наличности был заключен Предприятием с РОСИНКАС.

Согласно пункту 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции под финансовой организацией понимается хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, кредитный потребительский кооператив, страховщик, страховой брокер, общество взаимного страхования, фондовая биржа, валютная биржа, ломбард, лизинговая компания, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционного фонда, управляющая компания паевого инвестиционного фонда, управляющая компания негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, специализированный депозитарий паевого инвестиционного фонда, специализированный депозитарий негосударственного пенсионного фонда, профессиональный участник рынка ценных бумаг.

Однако РОСИНКАС (контрагент Предприятия по договору от 30.11.2005 № 01796) не может быть отнесено ни к одному из вышепоименованных субъектов – финансовых организаций.

В силу статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее – Закон о банках и банковской деятельности) кредитной организацией является юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные этим Федеральным законом. Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество.

Согласно статье 7 указанного закона фирменное наименование кредитной организации должно содержать указание на характер ее деятельности путем использования слов «банк» или «небанковская кредитная организация». Ни одно юридическое лицо в Российской Федерации, за исключением юридического лица, получившего от Банка России лицензию на осуществление банковских операций, не может использовать в своем фирменном наименовании слова "банк", "кредитная организация" или иным образом указывать на то, что данное юридическое лицо имеет право на осуществление банковских операций.

В соответствии со статьей 83 Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" Банк России представляет собой единую централизованную систему с вертикальной структурой управления. В систему Банка России входит, в том числе и Российское

объединение инкассации, которое необходимо для осуществления деятельности Банка России.

Из письма Государственной налоговой службы Российской Федерации от 06.05.1997 №ВЕ-6-05/345 "О правовом статусе Российского объединения инкассации и его территориальных управлений" следует, что Устав РОСИНКАС, зарегистрированный в Московской регистрационной палате 03.08.1992 №12931, предусматривает выполнение функций РОСИНКАС по денежному обращению (перевозке ценностей, резервных фондов и инкассации денежной выручки).

Необходимость получения лицензии на осуществление банковских операций для системы Центрального банка Российской Федерации, в том числе для РОСИНКАС, статьей 13 Закона о банках и банковской деятельности не предусмотрена.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что РОСИНКАС не является кредитной организацией, равно как и иной финансовой организацией, из перечисленных в пункте 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, довод апелляционной жалобы, что ФГУП «Почта России» при заключении договора от 30.11.2005 №01796 с РОСИНКАС, не являющимся финансовой организацией, не обязано было соблюдать требования части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции, является обоснованным.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что при принятии оспариваемого решения от 13.04.2011 антимонопольный орган исходил из того, что предметом договора от 30.11.2005 №01796 является оказание РОСИНКАС Предприятию услуг инкассации.

В нарушение процессуальной обязанности доказывания ответчик не привел в решении соответствующих доказательств в обоснование данного утверждения. Ссылка УФАС в отзыве на заявление Предприятия, что отдельные положения договора от 30.11.2005 не исследовались, в связи с тем, что это не является целями регулирования антимонопольного законодательства, не состоятельна, поскольку вменяя заявителю нарушение конкретного антимонопольного запрета, именно ответчик должен доказать, что Предприятию оказывались финансовые услуги, перечисленные в пункте 4 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ.

Под инкассацией наличных денежных средств в силу пункта 1.5 Положения Банка России от 24.04.2008 №318-П "О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации" (далее – Положение №318-П) понимается сбор, доставка наличных денег клиентов в кредитную организацию, внутренне структурное подразделение кредитной организации (ВСП) (за исключением обменного пункта), в том числе сданных клиентами через автоматические сейфы, с последующим зачислением (перечислением) их сумм на банковские счета, счета по вкладам (депозитам) клиентов, открытые в этих или иных кредитных организациях.

Согласно абзацу 2 этого же пункта перевозкой наличных денег признается транспортировка принятых наличных денег в кредитной организации, ВСП, учреждении Банка России, осуществляющем кассовое обслуживание кредитной организации, ВСП, и сдача их в кредитную организацию, ВСП, учреждение Банка России, осуществляющее кассовое обслуживание кредитной организации, ВСП, или передача клиенту, а также изъятых из программно-технических средств и подлежащих вложению в программно-технические средства наличных денег.

Таким образом, отличительной особенностью инкассации денежных средств от их перевозки является последующее (после сбора и перевозки) зачисление (перечисление) денежных средств на банковские счета, счета по вкладам (депозитам) клиентов, открытых в этих или иных кредитных организациях.

Из письма Банка России от 13.01.2009 №29-1-2-5/44 "О перевозке наличных денег" следует, что инкассация денежных средств является банковской операцией, а под перевозкой денежных средств понимается вид деятельности, порядок осуществления которой регулируется договором перевозки, заключаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Операция по перевозке наличных денег не относится к банковским операциям и не требует лицензии Банка России.

Инкассацию наличных денег могут осуществлять кредитные организации, ВСП, а также организации, входящие в систему Банка России, уставом которых такое право им предоставлено. Перевозку наличных денег могут осуществлять кредитные организации, ВСП, организации, входящие в систему Банка России, уставом которых такое право им предоставлено, а также организации, оказывающие услуги по перевозке ценных грузов.

Согласно пункту 1.1 договора от 30.11.2005 №01796 на инкассацию и доставку денежной наличности РОСИНКАС (исполнитель) принимает на себя обязательства по оказанию Предприятию (заказчику) услуг по инкассации и доставке денежной наличности в Главную кассу и отделения почтовой связи заказчика специализированными автомобилями с сопровождением в согласованные дни и часы согласно расписанию инкассации и доставки денежной наличности в отделения почтовой связи (ОПС) Филиала ФГУП «Почта России», по доставке сумок (мешков) с наличными денежными средствами от ГРКЦ до Главной кассы заказчика и от Главной кассы заказчика до ГРКЦ, а также по сопровождению ответственного работника заказчика от ГРКЦ до Главной кассы.

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора исполнитель производит прием инкассаторских сумок с наличными денежными средствами от ответственного работника заказчика в помещении ГРКЦ и доставляет их и ответственного работника заказчика от ГРКЦ до Главной кассы. Исполнитель производит прием инкассаторских сумок (мешков) от ответственного работника заказчика в помещении Главной кассы и доставляет их и ответственного работника заказчика от Главной кассы до помещения ГРКЦ, где передает инкассаторские сумки (мешки) под ответственность ответственного работника заказчика.

Из пунктов 2.1.2, 2.1.3 договора следует, что РОСИНКАС производит прием опечатанных страховой печатью инкассаторских сумок (мешков) с наличными денежными средствами от ответственного лица в Главной кассе, доставляет и сдает их ответственному лицу почтовой связи заказчика, осуществляет аналогичную процедуру в обратном порядке.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, из буквального толкования договора от 30.11.2005 следует, что РОСИНКАС фактически оказывает Предприятию услуги по доставке

денежной наличности, а также по сопровождению ответственного работника Предприятия от ГРКЦ до Главной кассы, а не услуги по инкассации денежных средств.

При этом употребление в тексте договора таких терминов, как "инкассация", "инкассаторская сумка", само по себе не свидетельствует о том, что предметом договора является именно инкассация денежных средств.

Согласно пункту 9.11 Положения №318-П по окончании маршрута инкассации наличных денег инкассаторские работники сдают сумки с наличными деньгами в кредитную организацию, ВСП (за исключением обменного пункта).

В рассматриваемой ситуации из положений договора следует, что при осуществлении доставки денежных средств работники РОСИНКАС контактируют только с ответственными работниками Предприятия.

Условиями договора не предусмотрено, что РОСИНКАС осуществляет зачисление и перечисление перевезенных денежных средств на расчетные счета или вклады ФГУП "Почта России".

Доводы заявителя, что по условиям договора при осуществлении доставки прием денежной наличности в ГРКЦ осуществляет только ответственный работник Предприятия, антимонопольным органом не опровергнуты.

Кроме того, из пункта 5.2 договора следует, что ответственность исполнителя (РОСИНКАС) перед заказчиком (Предприятием) за сохранность ценностей наступает с момента принятия в установленном порядке от сдатчика денежной выручки сумки (мешка) с денежной наличностью и прекращается с момента передачи ее уполномоченному представителю Предприятия. При исправности сумки и целостности наложенной на нее печати РОСИНКАС не несет материальной ответственности перед заказчиком за полноту вложения в сумку.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчиком не доказано оказание РОСИНКАС по договору от 30.11.2005 Предприятию именно тех услуг, которые предусмотрены пунктом 4 части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ.

Решение УФАС от 13.04.2011 не содержит соответствующих доводов и доказательств, на основании исследования и оценки которых антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении Обществом пункта 4 части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции. Из совокупности норм, содержащихся в статьях 41 (части 3), 45 (частей 4, 6) и 49 (части 1) Закона о защите конкуренции, следует, что решение, принятое комиссией антимонопольного органа по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в любом случае должно быть мотивированным. Отсутствие в решении соответствующих выводов и результатов исследования доказательств не может быть восполнено органом, осуществляющим публичные полномочия, после принятия решения и выдачи предписания.

Принимая во внимание, что РОСИНКАС не является финансовой организацией, услуги по доставке денежной наличности не включены в перечень услуг, по которым субъекты естественных монополий обязаны осуществлять отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или аукциона, у ответчика не имелось законных оснований для принятия оспариваемого решения, а соответственно и выдачи предписания.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует отменить на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 270 АПК РФ, поскольку выводы суда первой инстанции, что предметом заключенного между Предприятием и

РОСИНКАС договора от 30.11.2005 №01796 является оказание услуг по инкассации наличных денег, не соответствуют обстоятельствам дела, а вывод суда, что РОСИНКАС относится к финансовым организациям, основан на неправильном применении норм материального права. По делу следует принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных ФГУП "Почта России" требований, признать решение УФАС от 13.04.2011 и выданное на его основании предписание от 13.04.2011 недействительными.

Апелляционная жалоба заявителя подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как разъясняется в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 №32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства", требование о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа следует рассматривать как одно (единое) оплачиваемое государственной пошлиной требование.

Таким образом, государственная пошлина за рассмотрение судом первой инстанции заявления об оспаривании решения и предписания УФАС составляет 2000 рублей.

Материалами дела подтверждается, что ФГУП «Почта России» при обращении в суд первой инстанции уплатило государственную пошлину в размере 4000 рублей. Излишне уплаченная по платежному поручению от 31.05.2011 №13867 государственная пошлина в размере 2000 рублей подлежит возврату заявителю на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы составляет 1000 рублей. Заявитель при обращении с апелляционной жалобой уплатил государственную пошлину в размере 2000 рублей. Излишне уплаченная по платежному поручению от 30.08.2011 №21018 государственная пошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату заявителю на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.11.2008 №7959/08 указал, что в случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Следовательно, понесенные Предприятием расходы по уплате государственной пошлины при обращении в суд первой инстанции в сумме 2000 рублей и при подаче апелляционной жалобы в сумме 1000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктами 3, 4 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 10.08.2011 по делу №А31-4939/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт: признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 06.04.2011 (в полном объеме изготовлено 13.04.2011) и выданное на его основании предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 13.04.2011, как не соответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (ИНН 4401004867, ОГРН 1024400537556) в пользу Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (ИНН 7724261610, ОГРН 1037724007276) расходы по уплате государственной пошлины, понесенные при подаче заявления в суд первой инстанции в сумме 2000 рублей, при подаче апелляционной жалобы в сумме 1000 рублей, а всего в сумме 3000 рублей.

Арбитражному суду Костромской области на основании части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выдать исполнительный лист.

Выдать Федеральному государственному унитарному предприятию "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" справку на возврат из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 31.05.2011 №13867.

Выдать Федеральному государственному унитарному предприятию "Почта России" в лице Управления федеральной почтовой связи Костромской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" справку на возврат из федерального бюджета 1000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе, излишне уплаченной по платежному поручению от 30.08.2011 №21018.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

М.В. Немчанинова