



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-5013/2010

г. Кострома

18 октября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2010 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Смирновой Татьяны Николаевны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крейер Ю.Г.

с участием в судебном заседании:

от заявителя: Вершинин А.А. – юрисконсульт по доверенности от 20.09.2010 № 01/1221,

Сайк О.С. – представитель по доверенности от 14.07.2010 № 3,

от антимонопольного органа: Лихущина Г.П. – ведущий специалист – эксперт по доверенности от 03.08.2010 № 11/04.

третье лицо: индивидуальный предприниматель Вороженин С.В.,

Манина А.А. – представитель третьего лица по доверенности от 23.11.2009 44 АА № 063880,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества фирма «Агротекс-ЖБИ», г. Кострома о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома от 30.06.2010 № 68, третье лицо, не

заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуальный предприниматель Вороженин С.В., г. Кострома,

установил:

открытое акционерное общество фирма «Агротекс-ЖБИ» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 30.06.2010 № 68 «О внесении изменений в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальный предприниматель Вороженин Сергей Владимирович.

В судебном заседании участники арбитражного процесса поддержали заявленные требования и возражения по основаниям, изложенным в заявлении и отзывах на него.

Как следует из материалов дела, и пояснений лиц, присутствующих в судебном заседании, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области на основании заявления индивидуального предпринимателя Вороженина С.В. от 22.04.2010 (вх. от 23.04.2010 № 1305) в соответствии со статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, в порядке, установленном Правилами формирования и ведения Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, утвержденными Постановлением Правительства

Российской Федерации от 19.12.2007 № 896, и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 25.04.2006 № 108, проведен анализ локальных рынков услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения открытого акционерного общества фирма «Агротекс-ЖБИ».

В документах, представленных в Управление, а также в судебном заседании (том 1 л.д. 42-43, 76, т. 2 л.д. 1-4) индивидуальный предприниматель Вороженин С.В. пояснил, что в 1982 году был введен в эксплуатацию вновь построенный Костромской завод ЖБИ КПД арендного объединения «Костромаагровод», расположенный по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, д. 50/2.

В целях обеспечения жизнедеятельности завода к объекту были подведены соответствующие коммуникационные сети, установлена канализационная насосная станция, предназначенная для приемки и перекачки канализационных стоков в городские сети от завода ЖБИ КПД.

В соответствии с Законом РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», Указом Президента Российской Федерации от 14.10.1992 № 1230 «О регулировании арендных отношений и приватизации имущества государственных и муниципальных предприятий, сданного в аренду» и решением Костромского областного комитета государственного имущества от 31.12.1992 № 682 «Об утверждении плана приватизации, условий выкупа и актов переоценки имущества, арендуемого арендным предприятием Костромским заводом ЖБИ КПД арендного объединения «Костромаагровод» между Костромским областным Фондом государственного имущества и товариществом с ограниченной ответственностью фирма «Агротекс» был заключен договор выкупа имущества от 29.07.1993 № 141 (зарегистрирован постановлением администрации Свердловского района города Костромы от 20.08.1993 № 939) о выкупе имущества, арендуемого предприятием завода ЖБИ КПД арендного объединения «Костромаагровод» (том 2 л.д. 65-69).

На основании передаточного акта от 26.11.1995 открытому акционерному обществу фирма «Агротекс-ЖБИ» в порядке правопреемства от товарищества с ограниченной ответственностью фирма «Агротекс» переданы основные фонды. Согласно передаточной ведомости от 01.12.1995 (приложение № I к передаточному акту от 26.11.1995) ОАО фирма «Аротекс-ЖБИ» переданы, в том числе, внутренние сети канализации, внутренние сети питьевого водопровода, теплотрасса, теплотрасса на базу УПТК (том 2 л.д. – 65-72).

В период с 1995 по 2008 год индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В. были приобретены в собственность несколько нежилых помещений (свидетельства о государственной регистрации права собственности – том 2 л.д. 24-34), являвшихся ранее частью указанного выше имущественного комплекса заявителя, расположенного по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, д. 50/2.

Приобретенные предпринимателем нежилые помещения с момента пуска завода были подключены к коммунальным сетям имущественного комплекса ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ», непосредственного подключения систем жизнеобеспечения указанных помещений к сетям других поставщиков коммунальных услуг не имеется, в связи с чем теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение указанных помещений осуществляется через сети заявителя.

В части водоснабжения и водоотведения ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» является посредником между продавцом – МУП города Костромы «Костромагорводоканал» и потребителем услуг – индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В. (договор № 667 т. 1 л.д. 127, 145-149, договор № 6671 т. 2 л.д. 35, 39-45).

Теплоснабжение принадлежащих предпринимателю нежилых помещений, а также отведение сточных вод в городской коллектор осуществлялось заявителем в соответствии с договорами энергоснабжения (т. 2 л.д. 51-51).

При решении вопроса о заключении договора на коммунальные услуги на 2010 год стороны не достигли соглашения по его существенным условиям, в том числе о цене, по причине чего договор заключен не был (т. 2 л.д. 58-61).

В связи с неурегулированием путем переписки разногласий, возникших при заключении договора, обществом с марта текущего года прекращена подача воды в часть принадлежащих предпринимателю нежилых помещений.

Посчитав, что представленный обществом с ограниченной ответственностью фирма «Агротекс-ЖБИ» проект договора на коммунальные услуги № 03/10 содержит кабальные условия, что является нарушением антимонопольного законодательства, Вороженин С.А. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, мотивировав обращение отсутствием технологической возможности получать коммунальные услуги от других поставщиков.

Проведенный Управлением анализ рынка теплоснабжения ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» показал, что данный хозяйствующий субъект является единственным продавцом на локальном рынке тепловой энергии в географических границах прохождения тепловых сетей на территории завода.

Покупателем (потребителем) на данном рынке теплоснабжения является индивидуальный предприниматель Вороженин С.В., который не может приобрести тепловую энергию у другого продавца, так как эта возможность ограничивается территорией прохождения тепловой энергии по тепловым сетям. Другим ближайшим поставщиком тепловой энергии является ТЭЦ-2, расположенная более чем в 3 километрах от завода, и непосредственного подключения к сетям которой система теплоснабжения нежилых помещений, принадлежащих предпринимателю, не имеет.

Проведенный анализ рынка услуг водоснабжения и водоотведения ОАО фирмы «Агротекс-ЖБИ» показал, что на исследуемом рынке общество выступает посредником между продавцом - МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» и потребителем услуг - индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В. При этом единственным источником для получения воды и удаления сточных вод для потребителя – индивидуального предпринимателя Вороженина С.В. являются сети водопровода и канализационные сети, принадлежащие ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» (т.2. л.д.

47-48, 92-93). Географические границы исследуемого рынка определяются территорией прохождения сетей водопровода и сетей канализации ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ».

Результаты проведенных исследований рынков теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения общества отражены в соответствующих аналитических отчетах от 25.06.2010 (т. 1 л.д. 70-73).

На основании указанных отчетов антимонопольный орган пришел к выводу, что ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» на локальном рынке теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения имеет долю, равную 100 %, и, следовательно, занимает доминирующее положение на соответствующем рынке по этим видам услуг.

В соответствии с пунктами 4, 8, 13 Правил формирования и ведения Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896, Костромское УФАС России издало приказ от 30.06.2010 № 68 о включении ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов.

Посчитав, что деятельность общества по производству и реализации тепловой энергии, а также по оказанию услуг по водоснабжению и водоотведению не содержит признаков нарушения антимонопольного законодательства, ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 30.06.2010 № 68 недействительным.

Исследовав материалы дела, оценив доводы участников арбитражного процесса, присутствующих в судебном заседании, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации,

Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным Банком Российской Федерации. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно статье 3 Федерального закона № 135-ФЗ настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Пунктами 1 и 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной

возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В пункте 4 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для состава указанного правонарушения необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий

доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействие), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 названного Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30).

В соответствии с пунктом 9 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» представление доказательств, подтверждающих долю хозяйствующего субъекта на рынке, является обязанностью антимонопольного органа.

В пункте 10 названного Информационного письма также разъяснено, что при несогласии организации с признанием ее положения доминирующим на товарном рынке арбитражный суд оценивает соблюдение антимонопольным органом правил установления данного факта.

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5, антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта на

товарном рынке при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.6.4 названного Регламента определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта осуществляется по результатам анализа состояния конкуренции, проведенного согласно соответствующему порядку проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта, и включает в себя идентификацию хозяйствующего субъекта, предварительное определение продуктовых и географических границ товарного рынка, выявление групп лиц, оценку положения хозяйствующего субъекта.

Порядок формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов, установлен правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 № 896.

В соответствии с пунктом 8 указанных Правил доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке определяется антимонопольным органом по результатам анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, который проводится в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Результаты анализа отражаются в аналитическом отчете, который и является основанием для принятия решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в Реестр (пункт 8, подпункт «а» пункта 13 Правил).

В пункте 16 Правил установлено, что решения о включении сведений о хозяйствующем субъекте в Реестр оформляются приказом антимонопольного органа.

Включение хозяйствующих субъектов в Реестр дает право антимонопольным органам осуществлять в отношении них государственный контроль за экономической концентрацией (юридически значимыми

действиями, связанными с судьбой таких субъектов; совершаемыми ими сделками, заключаемыми соглашениями - глава 7 Закона).

ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» приказом Костромского УФАС России от 30.06.2010 № 68 включено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов (с долей более 50 процентов) на рынке услуг по передаче и распределению тепловой энергии, по распределению воды и по транспортированию сточных вод (т. 1 л.д. 17-19).

Судом установлено, подтверждается материалами дела, и заявителем не оспаривается, что общество осуществляет реализацию тепловой энергии и услуг по водоснабжению и водоотведению другим хозяйствующим субъектам (т. 1 л.д. 23-27, т. 2 л.д. 7).

Из имеющихся в деле доказательств видно, что на территории, расположенной по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, 50/2, находится принадлежащая ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» котельная, введенная в эксплуатацию в 1996 году (т. 1 л.д. 129-137, т. 2 л.д. 77, 130-133). Количество установленных в котельной газовых котлов и их мощность рассчитаны на теплоснабжение всего имущественного комплекса, расположенного по указанному выше адресу. Всего в котельной установлено шесть котлов, один из которых находится в резерве на случай аварии или профилактики котлов по ППР. В целях обеспечения функционирования котельной обществом на период до 31.12.2012 заключен долгосрочный договор поставки газа от 01.08.2007 № 24-5-9022 (т. 1 л.д. 121-126).

Подача тепловой энергии индивидуальному предпринимателю Вороженину С.В. осуществляется через тепловые сети ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ», о чем свидетельствуют договоры энергоснабжения от 10.01.2003 № 05/01-Б и от 03.01.2006 № 15-01/у.

На дату издания оспариваемого приказа, равно как и на момент рассмотрения дела судом, индивидуальный предприниматель Вороженин С.В. не имеет собственного источника теплоснабжения, что подтверждается

договором от 25.05.2009 № 107/09.01 на осуществление авторского надзора и заключением от 05.10.2010 о степени готовности генераторной к запуску и эксплуатации, выданным обществом с ограниченной ответственностью «Дизайн-Проект-Студия», осуществляющим авторский надзор; технологической возможности получать услугу по теплоснабжению от других потенциальных поставщиков у предпринимателя не имеется в связи с отсутствием непосредственного подключения к их сетям в границах исследованного антимонопольным органом товарного рынка.

Довод заявителя о дефиците пара для собственного потребления в связи с выходом из строя в декабре 2009 года одного котла судом не принимается, поскольку представленный в дело расчет потребности пара выполнен без учета мощности резервного котла, предназначенного для замены вышедшего из строя. Кроме того, наличие реальной возможности оказания индивидуальному предпринимателю услуги по теплоснабжению подтверждается фактом ведения переговоров по заключению договора на коммунальные услуги на 2010 год, которые велись между ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» и Ворожениным С.В. после выхода из строя неисправного котла (т. 2 л.д. 58-62); проект указанного договора разработан и представлен заявителем. Лимиты газа, рассчитанные на отопление всех помещений, находящихся по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, д. 50/2, в рамках долгосрочного договора поставки газа от 01.08.2007 № 24-5-9022 не пересматривались (доказательств обратного в материалах дела не имеется), сведений о возможном увеличении мощностей производства индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В. либо обществом в рассматриваемый период, что могло бы повлечь увеличение потребления тепловой энергии, в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ» является единственным продавцом на локальном рынке тепловой энергии в географических границах прохождения тепловых сетей на территории по адресу: г. Кострома, ул. Индустриальная, 50/2.

Оказание услуг по водоснабжению и приему сточных вод в силу пункта 11 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства от 12.02.1999 № 167, осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемым абонентом с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ).

Необходимым условием для заключения договора энергоснабжения, согласно статье 539 ГК РФ, является наличие у абонента отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации и другого необходимого оборудования. А также обеспечение учета потребления энергии.

Судом установлено, материалами дела подтверждается и обществом не оспаривается, что сети водоснабжения и канализации, принадлежащие ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ», подключены к централизованным сетям водоснабжения и водоотведения МУП г. Костромы «Костромагорводоканал», абонентом которого является общество.

Утверждение заявителя о незаконности врезки (подключения) сетей водоснабжения индивидуального предпринимателя к сетям общества опровергается письмом МУП города Костромы «Костромагорводоканал» от 27.07.2010 № 4/3439 и наличием договора № 6671 между указанным поставщиком и индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В. на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод и загрязняющих веществ в коммунальную канализацию.

Вопросы, касающиеся качества оказываемой обществу услуги по водоснабжению (об объемах потребления и о величине давления подаваемой

воды) подлежат урегулированию в рамках договора № 667, заключенного с МУП города Костромы «Костромагорводоканал»; вопрос об оплате индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В. сточных вод может быть урегулирован в рамках соответствующего субабонентского договора между предпринимателем и ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ», на что обратило внимание заявителя МУП города Костромы «Костромагорводоканал» в письме от 04.09.2009 № 10/3448.

Довод общества о неправомерности применения антимонопольным органом Приказа ФАС РФ от 25.04.2006 № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» судом не принимается, поскольку данный приказ утратил силу с 03.09.2010 и являлся действующим на момент вынесения ответчиком оспариваемого приказа.

Согласно пунктам 1 и 3 указанного Порядка антимонопольный орган в случаях, требующих анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, в том числе при формировании Реестра, проводит анализ о оценку состояния конкурентной среды на товарном рынке, который включает в себя определение временного интервала исследования товарного рынка; определение географических границ товарного рынка; определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке; расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке; составление аналитического отчета.

Из представленных в материалы дела аналитических отчетов следует, что в пределах территории прохождения тепловых сетей общества, а также на локальном рынке услуг водоснабжения и водоотведения заявитель является единственным продавцом тепловой энергии, а обеспечение потребителей водой и удаление стоков на данном локальном рынке может осуществляться только через сети водопровода и сети канализации ОАО фирма «Агротекс-ЖБИ».

Данный вывод антимонопольного органа, сделанный на основании сведений представленных открытым акционерным обществом фирма

«Агротекс-ЖБИ» и индивидуальным предпринимателем Ворожениным С.В., нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения настоящего дела.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167–170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества фирма «Агротекс-ЖБИ», г. Кострома о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 30.06.2010 № 68, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Т.Н. Смирнова