



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-5730/2010

г. Кострома

11 ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 11 ноября 2010 года.

Судья арбитражного суда Костромской области Байбородин Олег Леонидович,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Панариной Л.К.,

рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания», г. Кострома о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 11.05.2010 по делу № 04-17/863 и выданного на его основе предписания от 11.05.2010,

при участии в заседании представителей сторон:

от заявителя: Галкина А.В. – представитель по доверенности от 01.01.2010 № 07/66;

от УФАС: Дунаев И.В. – представитель по доверенности от 22.12.2009 № 04/04;

от третьего лица (Семенов А.Г.): Семенов А.Г. – паспортные данные указаны в протоколе;

от третьего лица (Прокуратура г. Костромы): Митрофанов Д.А. – удостоверение от 10.11.2009 ТО № 070640;

установил:

открытое акционерное общество «Костромская сбытовая компания» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 11.05.2010 по делу № 04-17/863 и выданного на его основе предписания от 11.05.2010.

Определением от 16.08.2010 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Семенов Аркадий Гараевич, Прокуратура города Костромы.

Заявление мотивировано следующими обстоятельствами.

Договор энергоснабжения подписан Сторонами без указания на наличие разногласий, то есть Стороны пришли к согласию по всем условиям договора. За период с момента заключения договора до момента обращения Семенова А.Г. в Прокуратуру г. Костромы, никаких обращений Потребителя об изменении условий договора в адрес ОАО «Костромская сбытовая компания» не поступало. Договор был заключен на срок до 31.12.2009 и в соответствии с п.8.1. пролонгирован на следующий (2010) календарный год на тех же условиях.

Для квалификации действий ОАО «Костромская сбытовая компания» как навязывание Семенову А.Г. невыгодных условий договора антимонопольный орган должен был доказать сам факт навязывания и представить доказательства того, что согласие контрагента с предложенными условиями договора является вынужденным. В рассматриваемом случае между Потребителем и Гарантирующим поставщиком не утрачена

перспектива законного и последовательного устранения соответствующих разногласий в судебном порядке, в соответствии с действующим гражданским законодательством. Доказательствами, свидетельствующими о наличии со стороны ОАО «Костромская сбытовая компания» угроз о незаключении договора в случае неподписания договора в редакции, предложенной контрагенту, антимонопольный орган не располагает.

При наличии соответствующих возражений в силу ст. 445 ГК РФ Семенов А.Г. вправе был направить протокол разногласий, а также урегулировать возникшие по условиям договора разногласия в судебном порядке.

Заявитель полагает, что выводы антимонопольного органа не сопряжены с оценкой действий компании как нарушающих положения указанных статей. В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом не установлено, что Гарантирующий поставщик совершил либо совершал какие-либо действия по принуждению Потребителя к заключению договора на предложенных им условиях.

Положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции, Федеральный закон №135-ФЗ) – поскольку в них не оговорено иное – не снимают с антимонопольного органа обязанность установить вину субъекта предпринимательской деятельности как необходимого элемента общего понятия состава правонарушения.

Обществу неправомерным представляется и требование антимонопольного органа о необходимости приведения в соответствие с требованиями законодательства типовых договоров энергоснабжения.

Кроме того, 19.07.2010 в адрес Семенова А.Г. со стороны ОАО «Костромская сбытовая компания» было направлено дополнительное соглашение от 01.07.2010 к договору № 1670 о внесении изменений в указанный договор в части порядка оплаты потребленной электрической энергии, который соответствует п. 70 Правил № 530, однако, до настоящего

времени указанное дополнительное соглашение со стороны Потребителя не подписано и не возвращено.

Заявитель также ссылается на тот факт, что на момент заключения договора п. 70 Правил был изложен в следующей редакции: «Если иное не установлено договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), покупатели (за исключением граждан-потребителей и организаций, приобретающих электрическую энергию для целей оказания коммунальных услуг) оплачивают гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории потребителей, половину договорного объема потребления электрической энергии и мощности в срок до 15 числа месяца, в котором осуществляется потребление электрической энергии».

Стороны договора, руководствуясь принципом свободы договора, предусмотрели порядок оплаты электрической энергии, предусматривающий 100% предоплату, что не противоречило п. 70 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31 августа 2006г. №530 «Об утверждении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики» (далее – Правила, Правила №530, Правила функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики) в действующей редакции.

Порядок оплаты, предусмотренный в договоре энергоснабжения № 1670 от 30.10.2008, существовал с 2006 года (договор поставки электроэнергии от 16.06.2006) и разногласий не вызывал.

Содержание описательной части оспариваемого решения антимонопольного органа от 11.05.2010 содержит описание и анализ нарушений только в отношении договора энергоснабжения №1670,

заключенного между Обществом и Семеновым А.Г., в то время как его резолютивная часть содержит выводы о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при заключении «типовых» договоров энергоснабжения. Однако, в ходе рассмотрения дела вопрос об условиях заключаемых на момент рассмотрения дела договоров энергоснабжения не рассматривался и не исследовался.

В предписании антимонопольного органа конкретно не указано, какие действия должно совершить Общество в целях устранения нарушения, какие нарушения вменяются Обществу, какие действия необходимо совершить лицу в целях прекращения нарушения Федерального закона «О защите конкуренции», в отношении каких «типовых» договоров (действующих или вновь заключаемых) выдано предписание.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Подробная позиция Общества изложена в заявлении и дополнительных пояснениях (том 1 листы дела 8-11, 118-123).

Представитель антимонопольного органа возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве (том 1 листы дела 33-39).

Представитель Прокуратуры г. Костромы поддержал позицию антимонопольного органа, ссылаясь на доводы изложенные в отзыве (том 1 листы дела 83-89).

Предприниматель Семенов А.Г. с заявленными требованиями не согласился, поддержав позицию антимонопольного органа по основаниям, изложенным в отзыве (том 1 листы дела 114-115).

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 09.11.2010 до 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Между ОАО «Костромская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и индивидуальным предпринимателем Семеновым А.Г.

(потребитель) 30.10.2008 был заключен договор энергоснабжения № 1670, в соответствии с которым стороны приняли на себя следующие обязательства: Общество - осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а Семенов А.Г - оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги (том 1 листы дела 18-22).

Порядок расчетов за потребленную электрическую энергию определен в разделе 6 Договора: до 25 числа текущего месяца Потребитель производит предоплату в размере 100% от заявленных объемов потребления, окончательный расчет производится Потребителем 10 числа месяца, следующего за расчетным, за фактически принятое количество электроэнергии по приборам учета электрической энергии, с учетом произведенных платежей и свободной (нерегулируемой) цены.

Договор был заключен на срок до 31.12.2009 и в соответствии с п.8.1. пролонгирован на следующий (2010) календарный год на тех же условиях.

Семенов А.Г. 02.02.2010 обратился в прокуратуру города Костромы с заявлением разобраться в правомерности условий заключенного с предпринимателем договора как содержащие не выгодные для предпринимателя положения (том 1 листы дела 60-61).

Из сути заявления индивидуального предпринимателя следует, что непосредственно перед подписанием договора сотрудницей ОАО «Костромская сбытовая компания» гражданкой Хахилевой А.Г. Семенову была предоставлена для ознакомления копия договора энергоснабжения. При ознакомлении с договором Семенов А.Г. обратил внимание на некоторые пункты договора, с условиями которых предприниматель был не согласен.

К данным пунктам относились п.2.2.2., п.6.1.1., п.6.2. договора.

Для решения вопроса относительно несогласия с условиями данных пунктов договора сотрудница ОАО «Костромская сбытовая компания»

рекомендовала обратиться предпринимателю к начальнику Центрального отделения ОАО «Костромская сбытовая компания» Хахилеву А.М.

В разговоре с начальником Центрального отделения индивидуальному предпринимателю было отказано в изменении условий пунктов договора и, в случае несогласия заключить договор, предложено обратиться в другую компанию.

Ввиду невозможности изменить договор, а так же отсутствия альтернативы в выборе энергоснабжающей организации для заключения нового договора, предприниматель был вынужден заключить договор на условиях, предложенных ОАО «Костромская сбытовая компания».

На момент обращения Семенова А.Г. в Прокуратуру города Костромы кредиторская задолженность ОАО «Костромская сбытовая компания» перед индивидуальным предпринимателем составляла 19898,95 рублей, что подтверждается актом сверки задолженности за потребленную электроэнергию на 28.01.2010 (том 2 лист дела 4).

26.01.2010 за №06-1/у6725 от 18.01.2010 предпринимателю поступило почтой очередное уведомление о необходимости внести аванс в размере 17696 рублей до 26.01.2010, в случае неоплаты объекты отключат от электроснабжения (том 2 лист дела 3).

По факту обращения индивидуального предпринимателя и для выяснения обстоятельств Прокуратура взяла объяснения с начальника Центрального отделения ОАО «Костромская сбытовая компания» Хахилева А.М.

По существу заданных вопросов начальнику Центрального отделения ОАО «Костромская сбытовая компания» в Прокуратуре города, он в объяснениях пояснил следующее (том 1 лист дела 58).

Авансовая система предоплаты услуг электроснабжения предусмотрена заключенным с предпринимателем договором от 30.10.2008 №1670. Указанные условия договора не противоречат ст.544 ГК РФ. Письменных обращений от Семенова А.Г. по вопросу изменения условий договора в части

авансовой системы расчетов в адрес ОАО «Костромская сбытовая компания» не поступало. Устно Семеновым А.Г. с Хахилевым А.М. условия договора не обсуждались ни до его подписания, ни после заключения. Фактически по состоянию на 25.02.2010 г. Семенов А.Г. не исполнил условия договора и должен оплатить авансовый платеж за март 2010 г. в соответствии с заявленными им объемами.

После проведения проверки Прокуратура города Костромы обратилась с материалом проверки в Управление и просила рассмотреть вопрос о проведении проверки по выявленным признакам нарушения антимонопольного законодательства в деятельности ОАО «Костромская сбытовая компания».

Приказом руководителя Управления от 12.04.2010 №39 возбуждено дело №04-17/863 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (том 1 лист дела 55).

Определением от 13.04.2010 №803/04 рассмотрение дела было назначено на 22.04.2010, о чем Общество было извещено 13.04.2010 (том 1 лист дела 54).

В ходе рассмотрения дела №04-17/863, возбужденного по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в отношении ОАО «Костромская сбытовая компания», комиссия Управления по рассмотрению дела установила, что содержащиеся в договоре условия не соответствовали законодательству РФ, в частности условия порядка и сроков оплаты услуг энергоснабжения, не соответствовали положениям Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики.

Действия ОАО «Костромская сбытовая компания» были квалифицированы Управлением как злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в навязывании индивидуальному предпринимателю Семенову А.Г. невыгодных условий договора энергоснабжения от 30.10.2008 №1670 и совершении действий, ущемляющих интересы Семенова А.Г. (решение от 11.05.2010 - том 1 листы дела 45-52)

На основании пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Управлением ОАО «Костромская сбытовая компания» было выдано предписание (том 1 листы дела 31-32) прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции; привести условия договора энергоснабжения с предпринимателем в соответствие с положениями Постановления Правительства РФ от 31 августа 2006 г. №530 «Об утверждении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики»; привести условия типовых договоров энергоснабжения в соответствии с Правилами; в срок до 06.07.2010 сообщить о выполнении предписания Управлению, направив копию приведенного в соответствии с положениями Постановления №530 договора энергоснабжения с Семеновым А.Г., а также копию типового договора энергоснабжения с хозяйствующими субъектами.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанных актов недействительными.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из договоров, а также актов органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве возникновения прав и обязанностей.

Оценив доводы сторон, суд приходит к выводу, что оспариваемое Обществом решение и предписание по смыслу части 1 статьи 198 АПК РФ не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ОАО «Костромская сбытовая компания» в нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств обратного суду не представило.

Часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ от «О защите конкуренции» запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованных и (или) прямо не предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами).

Действующее законодательство определения «навязывание» не содержит.

О навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращение исполнения обязательств по договору, например прекращение энергоснабжения.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального закона №135-ФЗ и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона.

На основании части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Судом установлено, что на основании приказа антимонопольного органа от 17.08.2005 № 92 Общество включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на региональном рынке (Костромской области) долю определенного товара не менее 35% - в розничной реализации электрической энергии.

Постановлением Региональной службы по тарифам администрации Костромской области от 23.10.2006 № 06/51 Обществу присвоен статус гарантирующего поставщика.

Заключенный между Обществом и гражданином Семеновым А.Г. договор от 30.10.2008 № 1670 является договором энергоснабжения.

В силу положений статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения является публичным.

Согласно пунктам 2, 4, 5 указанной статьи цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей. В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 данной статьи, ничтожны.

Правоотношения сторон, возникшие из договора энергоснабжения регулируются положениями и нормами параграфа 6 «Энергоснабжение» главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

По договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать ее (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу положений статей 421 и 422 ГК РФ следует признать, что свобода гражданско-правового договора не является безусловной. Обязанность заключить договор или включить условия договора может быть предписана законом, иными правовыми актами (императивными нормами) или добровольно принятым обязательством. Вместе с тем надлежащее исполнение договорных либо иных обязательств является важной составляющей гражданского правопорядка (статьи 307 и 309 ГК РФ). Исполнение договорных обязательств связано с необходимостью следовать всем согласованным условиям договора, в том числе отличным от диспозитивных норм гражданского права.

Согласно пункту 70 Правил (в ред. Постановления Правительства РФ от 17.10.2009 № 816) покупатели (за исключением граждан-потребителей и исполнителей коммунальной услуги по электроснабжению, приобретающих электрическую энергию в объеме, определяемом в соответствии с пунктом 89 настоящих Правил) оплачивают электрическую энергию (мощность)

гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для данной категории потребителей, и свободным (нерегулируемым) ценам за потребленный объем электрической энергии (мощности) в следующем порядке:

30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 10-го числа этого месяца;

40 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 25-го числа этого месяца;

фактически потребленная в истекшем месяце электрическая энергия (мощность) с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде, оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления электрической энергии (мощности) за расчетный период меньше договорного объема, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц.

Ссылка заявителя на редакцию пункта 70 Правил, действующую в период заключения договора, судом отклоняется, так как пунктом 10 Договора закреплены условия об одностороннем изменении публичного договора при принятии нормативно-правовых актов, устанавливающих иные правила исполнения публичных договоров энергоснабжения.

Так, пунктом 10.1 договора энергоснабжения установлено, что в случае принятия после заключения договора законов и (или) иных нормативных правовых актов, устанавливающих иные правила исполнения публичных договоров или содержащих иные правила деятельности Гарантирующего поставщика, или конкретизирующие порядок применения условий настоящего договора, то установленные такими документами новые нормы

обязательны для сторон с момента их вступления в силу, если самими нормативными правовыми актами не установлен иной срок. В целях приведения действующего договора в соответствие с новыми нормами Гарантирующий поставщик в течение 1 месяца с момента вступления в силу нормативных правовых актов направляет Потребителю уведомление об изменении условий договора.

Пунктом 10.2 Договора предусмотрено, что в случае, если новая норма предусматривает положение, которое может быть изменено соглашением сторон, то стороны обязуются достичь такое соглашение в течение 2 недель с момента получения Потребителем соответствующего уведомления от гарантирующего поставщика, при недостижении согласия в указанный срок согласованным является условие, определенное в нормативном правовом акте. Действие такого условия распространяется на отношения сторон, возникшие с даты вступления в силу нормативного правового акта, независимо от даты достижения соглашения.

Судом установлено и лицами, участвующими в деле не оспаривается, что абонентом по договору энергоснабжения № 1670 от 30.10.2008 является индивидуальный предприниматель Семенов А.Г., приобретающий электрическую энергию для собственных нужд.

Подтверждением невыгодности условия о 100-процентной предоплате является выставление счета-фактуры на 100% предоплату с угрозой отключения при наличии значительной переплаты у Семенова А.Г. за электроэнергию.

Кроме того, о навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать тот факт, что Общество, во-первых, при заключении договора не предложило Семенову А.Г. условия об оплате соответствующие пункту 70 Правил, в редакции, действовавшей на момент заключения договора.

Во-вторых, в нарушение пункта 10 Договора Общество не сообщило Семенову А.Г. об изменении пункта 70 Правил после октября 2009 г.

Из пояснений предпринимателя, данных в судебном заседании, следует, что ему других условий договора не предлагалось, а на устное несогласие с условием о 100-процентной предоплате в предшествующем месяце сотрудником Общества было указано, что оно меняться не будет и предложено «поискать другого поставщика».

Невыгодность условий договора для предпринимателя подтверждается и его обращением в Прокуратуру города Костромы.

В судебных заседаниях и индивидуальный предприниматель, и антимонопольный орган, и Прокуратура города Костромы заявляли, что Семенов А.Г. вынужден кредитовать доминирующего поставщика (ОАО «Костромская сбытовая компания») при наличии переплаты.

Таким образом, условие о 100-процентной предварительной оплате электрической энергии, установленное пунктом 6.1 договора, противоречит действующим нормам права (пункту 70 Правил) в связи с чем правомерно признаны антимонопольным органом подлежащими изменению.

В соответствии со статьей 49 Федерального закона № 135-ФЗ Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

- 1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;
- 2) оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах;
- 3) определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 4) устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле;
- 5) разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в

правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Согласно части 3 статьи 41 Федерального закона № 135-ФЗ в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся:

- 1) выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела;
- 2) выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу;
- 3) выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению;
- 4) выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции);
- 5) выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

Довод заявителя о том, что решение необоснованно, поскольку в нем не содержится обоснование вины Общества, суд признает несостоятельным.

Предметом рассмотрения в рассматриваемом случае является нарушение антимонопольного законодательства, а не привлечение Общества, например,

к административной ответственности и не установление совершения Обществом правонарушения.

Так, рассматривая пример привлечения к административной ответственности, понятие вины можно вывести через часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ: юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установление вины Общества в рассматриваемом судом случае является преждевременным, поскольку вина должна быть установлена за конкретное правонарушение.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу (статья 50 Закона о защите конкуренции).

Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» в случаях, указанных в данном Федеральном законе, антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство, либо в случае осуществления антимонопольным органом государственного контроля за экономической концентрацией.

Доводы заявителя о том, что требования антимонопольного органа о необходимости приведения в соответствие с требованиями законодательства типовых договоров энергоснабжения, а также о направлении в адрес антимонопольного органа копии типового договора энергоснабжения с

хозяйствующим субъектом, неправомерны, судом также отклоняются как не основанные на нормах права.

Различие в формулировках наименования договора «типовой договор» и «примерный договор» не может служить основанием для признания требования антимонопольного органа незаконным и необоснованным.

Из контекста пункта 3 Предписания с очевидностью вытекает, что антимонопольный орган требует приведения имеющихся у Общества форм договора энергоснабжения, предлагающихся для заключения потребителям, в соответствие с действующими нормами Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица) обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую

коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

При указанных обстоятельствах основания для удовлетворения заявления ОАО «Костромская сбытовая компания» отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 11.05.2010 по делу № 04-17/863 и выданного на его основе предписания от 11.05.2010 открытому акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

О.Л. Байбородин