

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

19 января 2011 года

Дело № А31-5730/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Перминовой Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Лысовой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новоселовой Е.В.,

при отсутствии в судебном заседании представителей сторон и третьих лиц

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания"

на решение Арбитражного суда Костромской области от 11.11.2010 по делу №А31-5730/2010, принятое судом в составе судьи Байбородина О.Л.,

по заявлению открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области,

третьи лица: индивидуальный предприниматель Семенов Аркадий Гараевич, Прокуратура города Костромы

о признании недействительными решения и предписания,

установил:

открытое акционерное общество "Костромская сбытовая компания" (далее – заявитель, Общество, ОАО "Костромская сбытовая компания") обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – УФАС, Управление, антимонопольный орган, ответчик) по делу №04-17/863 от 11.05.2010, которым Общество признано нарушившими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и выданного на его основании предписания от 11.05.2010.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Семенов Аркадий Гараевич (далее – ИП

Саменов А.Г., Предприниматель), Прокуратура города Костромы.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 11.11.2010 в удовлетворении требований открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания" отказано.

Заявитель с принятым решением суда не согласен, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению Общества, решение суда первой инстанции вынесено без учета фактических обстоятельств дела и с нарушением норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО "Костромская сбытовая компания" указывает, что предметом вмененного ему нарушения антимонопольного законодательства является навязывание контрагенту невыгодных условий договора, а не их противоречие закону. При заключении договора с ИП Семеновым А.Г. стороны, руководствуясь принципом свободы договора, определили порядок оплаты электрической энергии, предусматривающий 100 % предоплату, что не противоречило действовавшей на тот момент редакции пункта 70 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N530 (далее – Правила №530).

Заявитель полагает, что его действия при заключении договора с ИП Семеновым А.Г., выразившиеся в подготовке проекта договора, содержащего невыгодные условия, а также направление предложения о заключении договора, необоснованно расценены как навязывание, поскольку для установления данного факта необходимо доказать иные обстоятельства, например, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий. В связи с этим ОАО "Костромская сбытовая компания" не согласно с выводом суда первой инстанции о том, что о навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать тот факт, что Общество при заключении договора не предложило ИП Семенову А.Г. условия об оплате, соответствующие пункту 70 Правил № 530.

Общество также считает необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что о навязывании невыгодных условий договора свидетельствует не сообщение ИП Семенову А.Г. об изменении пункта 70 Правил №530 после октября 2009 года, поскольку раздел 10 договора предусматривает действия сторон по изменению условий договора, в связи с чем потребитель также был вправе обратиться к гарантирующему поставщику с предложением (требованием) об изменении условий договора, однако указанным правом не воспользовался.

Оспаривая правомерность выдачи антимонопольным органом предписания от 11.05.2010, Общество указывает, что оно не одержит указания на действия, которые должны быть совершены в целях устранения выявленного нарушения. Кроме того, нарушение, выявленное в его действиях, касается только договора энергоснабжения, заключенного между ОАО "Костромская сбытовая компания" и ИП Семеновым А.Г., в то же время согласно предписанию на Общество возложена обязанность привести в соответствие с Правилами №530 условия типовых договоров энергоснабжения.

УФАС в отзыве на апелляционную жалобу опровергло доводы жалобы, возражает против удовлетворения жалобы, просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителя.

Индивидуальный предприниматель Семенов Аркадий Гараевич, Прокуратура города Костромы отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Стороны и третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон и третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 30.10.2008 ОАО «Костромская сбытовая компания» (гарантирующий поставщик) и индивидуальный предприниматель Семенов А.Г. (потребитель) заключили договор энергоснабжения № 1670, в соответствии с которым Общество обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а потребитель оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги (том 1 л. д. 18-22).

В соответствии с пунктами 6.1, 6.1.1, 6.1.2 договора сроки платежа по настоящему договору устанавливаются: до 25 числа текущего месяца потребитель производит предоплату в размере 100% от заявленных объемов потребления, окончательный расчет производится потребителем 10 числа месяца, следующего за расчетным, за фактически принятое количество электроэнергии по приборам учета электрической энергии, с учетом произведенных платежей и свободной (нерегулируемой) цены.

Договор заключен на срок до 31.12.2009 и в соответствии с пунктом 8.1 пролонгирован на следующий (2010) календарный год на тех же условиях.

В материалы дела представлено направленное Обществом в адрес ИП Семенова А.Г. уведомление от 18.01.2010 о наличии задолженности, в том числе по оплате аванса за январь 2010 в размере 17696 рублей, и обязанности погасить ее до 26.01.2010. В случае неоплаты задолженности Общество указало на ограничение подачи энергоресурсов путем отключения объектов, расположенных по адресам: ул. Советская, дом 134/10, ул. Советская, дом 132 а (том 2 л. д. 3).

02.02.2010 Семенов А.Г. обратился в Прокуратуру города Костромы с заявлением, в котором указал, что при заключении договора энергоснабжения с ОАО «Костромская сбытовая компания» указывал представителю Общества о несогласии с содержанием пунктов 2.2.2, 6.1.1., 6.2 предложенного ему проекта договора, однако в связи с устным отказом в их изменении и отсутствии возможности заключить договор с иной энергоснабжающей организацией, заключил договор на невыгодных для себя условиях (том 1 л.д. 60-61).

04.03.2010 Прокуратура города Костромы направила собранные

материалы в Управление и просила рассмотреть вопрос о проведении проверки по выявленным признакам нарушения антимонопольного законодательства в деятельности ОАО «Костромская сбытовая компания» (том 1 л.д. 56-57).

Приказом руководителя Управления от 12.04.2010 №39 возбуждено дело №04-17/863 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (том 1 л. д. 55).

11.05.2010 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области принято решение по делу №04-17/863, которым Общество признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Как следует из текста решения, совершение заявителем действий по изначальному установлению в договоре энергоснабжения с ИП Семеновым А.Г. условия о 100% предоплате и не изменение его в нарушение условий раздела 10 договора энергоснабжения, предусматривающего данную обязанность за гарантирующим поставщиком в случае внесения изменений в положения законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере электроэнергетики, в частности порядка оплаты, установленного Правилами №530, является навязыванием контрагенту условий договора, не выгодных для него.

На основании пункта 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции заявителю выдано предписание прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции; привести условия договора энергоснабжения с ИП Семеновым А.Г. в соответствие с положениями Правил №530; привести условия типовых договоров энергоснабжения в соответствие с Правилами №530; в срок до 06.07.2010 сообщить о выполнении предписания Управлению, направив копию приведенного в соответствии с положениями Правил №530 договора энергоснабжения с Семеновым А.Г., а также копию типового договора энергоснабжения с хозяйствующими субъектами.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, Общество оспорило их в Арбитражный суд Костромской области.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований ОАО «Костромская сбытовая компания», суд первой инстанции исходил из доказанности нарушения заявителем антимонопольного запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и соответствия содержания оспариваемого предписания характеру совершенного Обществом нарушения.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В частности, пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30), условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом УФАС от 17.08.2005 №92 «Костромская сбытовая компания» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35%, в географических границах Костромской области по виду деятельности «розничная реализация

электрической энергии» с долей более 65% (т. 1 л.д. 81-82), то есть Общество занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке.

Постановлением Региональной службы по тарифам администрации Костромской области от 23.10.2006 № 06/51 Обществу присвоен статус гарантирующего поставщика.

Согласно положениям пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

К отношениям по договору снабжения электрической энергией применяются правила параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (пункт 4 статьи 539 ГК РФ).

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчета за энергию определяется законом, иными правовыми актами, соглашением сторон.

Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N 530, определяют условия взаимодействия субъектов оптового рынка электрической энергии (мощности) и розничных рынков в целях обеспечения устойчивого функционирования электроэнергетики, качественного и надежного снабжения потребителей электрической энергией. Указанные Правила носят императивный характер для участников рынка потребления электроэнергии.

В соответствии с пунктом 70 Правил №530 в редакции, действовавшей на момент заключения заявителем и ИП Семеновым А.Г. договора энергоснабжения №1670 от 30.10.2008, если иное не установлено договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии), покупатели (за исключением граждан-потребителей и исполнителей коммунальной услуги по электроснабжению, приобретающих электрическую энергию в объеме, определяемом в соответствии с пунктом 89 настоящих Правил) оплачивают гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации для данной категории потребителей, и свободным (нерегулируемым) ценам половину договорного объема потребления электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, в котором осуществляется потребление электрической энергии.

Антимонопольный орган установил, что условия договора энергоснабжения №1670 о расчетах за пользование электрической энергией, предусматривающие внесение потребителем до 25 числа текущего месяца

предоплаты в размере 100% от заявленных объемов потребителя, противоречат приведенной выше норме Правил № 530, которая не предусматривает возможность включения в договор условий о стопроцентной предоплате, и являются по своему содержанию невыгодными для ИП Семенова А.Г.

Довод Общества о том, что при заключении договора с ИП Семеновым А.Г. стороны, руководствуясь принципом свободы договора, предусмотрели порядок оплаты электрической энергии, предусматривающий 100 % предоплату, что не противоречило действовавшей на тот момент редакции пункта 70 Правил, отклоняется апелляционным судом в связи со следующим.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Вышеуказанные действия Общества обоснованно квалифицированы в качестве нарушения запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку диспозитивность нормы, изложенной в пункте 70 Правил № 530, в редакции действовавшей на момент заключения договора от 30.10.2008, на которую указывает заявитель в апелляционной жалобе, подлежит оценке с учетом того, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по розничной реализации электрической энергии и у потребителя отсутствует возможность обратиться за заключением интересующего его договора к другому хозяйствующему субъекту.

В соответствии с пунктом 10.1 договора энергоснабжения №1670 от 30.10.2008 в случае принятия после заключения договора законов и (или) иных нормативных правовых актов, устанавливающих иные правила исполнения публичных договоров или содержащих иные правила деятельности гарантирующего поставщика, или конкретизирующие порядок применения условий настоящего договора, то установленные такими документами новые нормы обязательны для сторон с момента их вступления в силу, если самими нормативными правовыми актами не установлен иной срок. В целях приведения действующего договора в соответствие с новыми нормами гарантирующий поставщик в течение 1 месяца с момента вступления в силу нормативных правовых актов направляет потребителю уведомление об изменении условий договора.

Пунктом 10.2 договора предусмотрено, что в случае, если новая норма предусматривает положение, которое может быть изменено соглашением сторон, то стороны обязуются достичь такое соглашение в течение 2 недель с момента получения потребителем соответствующего уведомления от гарантирующего поставщика, при недостижении согласия в указанный срок согласованным является условие, определенное в нормативном правовом акте. Действие такого условия распространяется на отношения сторон, возникшие с даты вступления в силу нормативного правового акта, независимо от даты достижения соглашения.

В период действия договора энергоснабжения №1670 от 30.10.2008

постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2009 N 816 "О внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации в части совершенствования порядка расчетов за электрическую энергию (мощность), тепловую энергию и природный газ" в Правила № 530 внесены изменения, согласно которым пункт 70 изложен в новой редакции:

Покупатели (за исключением граждан-потребителей и исполнителей коммунальной услуги по электроснабжению, приобретающих электрическую энергию в объеме, определяемом в соответствии с пунктом 89 настоящих Правил) оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику по тарифу, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для данной категории потребителей, и свободным (нерегулируемым) ценам за потребленный объем электрической энергии (мощности) в следующем порядке:

30 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 10-го числа этого месяца;

40 процентов стоимости договорного объема потребления электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, вносится в срок до 25-го числа этого месяца;

фактически потребленная в истекшем месяце электрическая энергия (мощность) с учетом средств, ранее внесенных потребителями в качестве оплаты за электрическую энергию (мощность) в расчетном периоде, оплачивается в срок до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата. В случае если объем фактического потребления электрической энергии (мощности) за расчетный период меньше договорного объема, излишне уплаченная сумма зачитывается в счет платежа за следующий месяц.

Вместе с тем, в нарушение положений раздела 10 договора энергоснабжения №1670 от 30.10.2008, ОАО "Костромская сбытовая компания" не предприняло действий по внесению в заключенный с ИП Семеновым А.Г. договор, содержащий в разделе 6 условия, не соответствующие императивным требованиям Правил № 530, изменений, касающихся порядка расчетов за пользование электрической энергией.

Довод апелляционной жалобы о том, что изменения в договор не были внесены поскольку Потребитель не реализовал свое право обратиться с соответствующим предложением, отклоняется апелляционным судом в связи с неверным толкованием Обществом условий договора.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального прочтения пунктов 10.1 и 10.2 договора энергоснабжения №1670 от 30.10.2008, заключенного между заявителем и третьим лицом, следует, что в случае внесения изменений в законодательство обязанность инициировать внесение соответствующих изменений в действующий договор путем направления уведомления возложена на гарантирующего поставщика.

В рассматриваемом случае указанная обязанность Обществом исполнена не была, договор энергоснабжения содержал в себе условия, не соответствующие Правилам № 530, и являющиеся невыгодными для потребителя.

Более того, во исполнение указанных невыгодных условий, несмотря на изменение нормативных положений, регулирующих данные отношения, 18.01.2010 Общество направило в адрес Предпринимателя уведомление о введении ограничения подачи электрической энергии в случае невнесения предоплаты за январь 2010 года.

При таких обстоятельствах Общество обоснованно признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Приведенный в обоснование апелляционной жалобы довод Общества о том, что 19.07.2010 ИП Семенову А.Г. со стороны заявителя было направлено дополнительное соглашение от 01.07.2010 к договору №1670 о внесении изменений в договор энергоснабжения в части порядка оплаты потребленной электрической энергии, не влияет на правомерность решения УФАС по делу №04-17/863, поскольку указанное обстоятельство имело место после вынесения оспариваемого решения и не могло быть оценено ответчиком с точки зрения отнесения к обстоятельствам, свидетельствующим о наличии оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и на основании вынесенного решения антимонопольный орган выдает предписание. Перечень возможных предписаний, выдаваемых хозяйствующим субъектам и обязательных для исполнения, содержится в пункте 2 части 1 статьи 23 данного Закона.

Содержание оспариваемого предписания соответствует характеру нарушений, выявленных в действиях Общества, и не нарушает прав последнего.

Доводам ОАО «Костромская сбытовая компания» о неправомерности содержания оспариваемого предписания от 11.05.2010 дана надлежащая оценка судом первой инстанции. Мнение Общества о том, что у ответчика отсутствовали основания для выдачи предписания о приведении условий типовых договоров энергоснабжения в соответствие с положениями Правил №530, противоречит пункту «д» части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в силу которого антимонопольный орган вправе выдавать предписания о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Учитывая, что предусмотренная пунктом 63 Правил №530 процедура заключения публичных договоров с гарантирующими поставщиками предусматривает обязанность гарантирующего поставщика подготовить и направить проект договора энергоснабжения потребителю, а допущенное Обществом нарушение выразилось в навязывании невыгодных условий, то Управление правомерно выдало заявителю предписание, направленное, в том числе на недопущение действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы

по Костромской области по делу №04-17/863 от 11.05.2010, которым Общество признано нарушившими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и выданное на его основании предписание от 11.05.2010, соответствуют закону и правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 11.11.2010 по делу № А31-5730/2010 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО "Костромская сбытовая компания" - без удовлетворения.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Согласно подпунктам 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы по делу об оспаривании ненормативного правового акта составляет 1000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя.

Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы уплачена открытым акционерным обществом "Костромская сбытовая компания" по платежному поручению №5556 от 29.11.2010 в размере 2000 рублей, в связи с чем, на основании статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации заявителю следует возратить из федерального бюджета 1000 рублей излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Костромской области от 11.11.2010 по делу № А31-5730/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания" – без удовлетворения.

Выдать открытому акционерному обществу "Костромская сбытовая компания" справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению №5556 от 29.11.2010 в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Перминова

Судьи

Г.Г. Буторина

Т.В. Лысова