



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-7115/2011

г. Кострома

«14» октября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена «13» октября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен «14» октября 2011 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Беляева Татьяна Юрьевна рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Газовые котельные», ИНН 4415005412, ОГРН 1064437012529

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2011 по делу № АД 04-36/293 о привлечении к административной ответственности

протокол вел: помощник судьи Магерина Е.А

при участии:

от заявителя – Шелков Б.Е. по доверенности от 04.04.2011;

от ответчика – Магомеднабиев Т.М. по доверенности от 11.01.2011 № 03/04;

установил:

Муниципальное унитарное предприятие «Газовые котельные» (далее – предприятие, МУП «Газовые котельные») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Управление, Костромское УФАС России) о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2011 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

№ АД 04-36/293.

Управление против доводов заявителя возражает, считает принятое постановление о привлечении Общества к административной ответственности законным и обоснованным, изложив свои доводы в отзыве на заявление (в деле).

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В Костромское УФАС России обратилось общество с ограниченной ответственностью «Парадное» с заявлением о признании незаконными действий муниципального унитарного предприятия «Газовые котельные», выразившихся в отказе заключить договор теплоснабжения и препятствующих исполнению обязательств по управлению многоквартирными домами.

По результатам проведенной проверки решением Управления от 09.12.2010 установлен экономически и технологически необоснованный отказ МУП «Газовые котельные» заключить договор теплоснабжения с ООО «Парадное», повлекший ущемление прав и законных интересов граждан, проживающих в многоквартирных домах, а также ООО «Парадное» в сфере его предпринимательской деятельности в виде создания препятствий для исполнения обязанностей перед жителями многоквартирных домов по предоставлению им коммунальных услуг. В связи с чем, предприятие признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и ему выдано предписание от 21.12.2010 прекращения нарушения и заключении договора теплоснабжения с ООО «Парадное».

Законность и обоснованность решения Костромского УФАС России от 09.12.2010 и предписания от 21.12.2010 установлена решением Арбитражного суда Костромской области от 26.04.2011 в рамках дела № А31-873/2011, которое сторонами не обжаловано.

Факт нарушения заявителем пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции явился основанием для составления протокола об

административном правонарушении от 15.08.2011 года № АД 04-36/293 и возбуждения дела об административном правонарушении.

Постановлением от 19.08.2011 года делу об административном правонарушении № АД 04-36/293 МУП «Газовые котельные» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, муниципальное унитарное предприятие «Газовые котельные» обжаловало его в арбитражный суд.

Заявитель полагает, что при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением не было учтено решение Арбитражного суда Костромской области от 23.05.2011 по делу № А31-9218/2010, которым признаны недействительными результаты конкурса о праве ООО «Парадное» на управление многоквартирными домами.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

За совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, статьей 14.31 КоАП, установлена ответственность в виде наложения административного штрафа, в том числе на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Основанием для вынесения оспариваемого постановления явилось решение Костромского УФАС от 21.12.2010, установившее нарушение МУП «Газовые котельные» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Решением арбитражного суда Костромской области от 26.04.2011 по делу № А31-873/2011 указанный акт антимонопольного органа признан законным и обоснованным. Также считает суд, предприятию обоснованно было выдано предписание от 21.12.2010 прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и заключить договор теплоснабжения с ООО «Парадное». Решение от 26.04.2011 по делу № А31-873/2011 вступило в законную силу, сторонами не обжаловано.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт нарушения МУП «Газовые котельные» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции суд считает установленным, что подтверждается решением Костромского УФАС России от 21.12.2010, судебным актом, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение по настоящему спору, материалами административного дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МУП «Газовые котельные» занимающее доминирующее положение на рынке предоставляемых услуг, не имело законных оснований для отказа в заключении договора теплоснабжения обществу с ограниченной ответственностью «Парадное», признанному победителем конкурса по отбору управляющей компании, проведенного 20.05.2010 Администрацией городского поселения поселок Красное-на-Волге.

В связи с чем, в действиях предприятия присутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Ссылка заявителя на то, что при рассмотрении дела об административном правонарушении Управлением не было учтено решение Арбитражного суда Костромской области от 23.05.2011 по делу № А31-9218/2010, которым признаны недействительными результаты конкурса о праве ООО «Парадное» на управление многоквартирными домами, по мнению суда, является несостоятельной. Стороной по данному делу, в защиту прав и интересов которой принят судебный акт, МУП «Газовые котельные» не являлось. На момент совершения предприятием действий по отказу 29.07.2010 и 28.09.2010 в заключении с ООО «Парадное» договора на отпуск и потребление тепловой энергии результаты конкурса в судебном порядке не оспаривались и

недействительными не признавались.

Учитывая изложенное, постановление Костромского УФАС России от 19.08.2011 № АД 04-36/293 о привлечении МУП «Газовые котельные» к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке является законным и обоснованным, а требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы не распределялись, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 –170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления муниципального унитарного предприятия «Газовые котельные» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 19.08.2011 по делу № АД 04-36/293 о привлечении к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия через арбитражный суд Костромской области. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Судья

Т.Ю. Беляева