



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-7931/2010

г. Кострома

26 января 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 26 января 2011 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Стрельникова Ольга Александровна, при ведении протокола секретарем судебного заседания Шороховой С.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Евросервис» к Управлению федеральной антимонопольной службы по Костромской области

третьи лица: МУЗ «Первая городская больница» г. Костромы, Отдел муниципального заказа Администрации города Костромы

о признании незаконным решения № 12-12-16/71 от 18.09.2010 г. и обязанности исключить ЗАО «Евросервис» из реестра недобросовестных поставщиков при участии в судебном заседании:

от заявителя: Сошин А.Б., доверенность от 04.11.2010 г., Белугин М.А., доверенность от 04.11.2010 г.

от ответчика: Соловьева С.А., доверенность от 04.11.2010 г.

от третьего лица: Магомедова В.А., начальник юридического отдела, доверенность № 995 от 22 (МУЗ «Первая городская больница» г. Костромы), Марова О.А., главный специалист, доверенность № 55-7038/10 о 29.12.2010 г. установил:

Закрытое акционерное общество «Евросервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее -УФАС России по Костромской области) от 18.09.2010 г. № 12-12-16/71 и просит обязать УФАС России по Костромской области исключить ЗАО «Евросервис» из реестра недобросовестных поставщиков.

Определением от 16.11.2010 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены МУЗ «Первая городская больница» г. Костромы, Отдел муниципального заказа Администрации города Костромы.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 14.01.2011 г. по 21.01.2011 г. Определением от 21.01.2011 г. судебное заседание было отложено на 24.01.2011 г.

В судебное заседание, назначенное на 24.01.2011 г. представители заявителя не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Как следует из материалов дела, 18 августа 2010 г. Комиссией Костромского УФАС России было вынесено решение о включении ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта.

ЗАО «Евросервис» было признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку препаратов крови для МУЗ «Первая городская больница».

Аукцион был проведен 31 августа 2009 г. на электронной площадке «Фабрикант» отделом муниципального заказа Администрации г. Костромы.

МУЗ «Первая городская больница» были отправлены ЗАО «Евросервис» по почте протокол и проект контракта, позднее, 10 сентября 2009 г.,

проект контракта был вручен лично представителю ЗАО «Евросервис» А.Б. Сошину.

11 сентября 2009 г. начальником отдела муниципального заказа Администрации г. Костромы было получено письмо ЗАО «Евросервис» № 32, в котором сообщалось, что 31 августа 2009 г. в ходе торгов произошла техническая ошибка оператора ЗАО «Евросервис», в результате которой победителем с ценой контракта в 1 рубль признано ЗАО «Евросервис», г. Ярославль. В настоящее время ЗАО «Евросервис» не может подписать муниципальный контракт с заказчиком, так как невозможно выделить в спецификации ни стоимость одного флакона, ни НДС. На основании изложенного ЗАО «Евросервис» просит аннулировать результаты «Открытого аукциона в электронной форме №18167».

05 октября 2009 г. начальник отдела муниципального заказа Администрации г. Костромы направил в ЗАО «Евросервис» письмо, из которого следует, что в аннулировании результатов торгов ЗАО «Евросервис» отказано, поскольку Отдел муниципального заказа не наделен соответствующими полномочиями по аннулированию результатов размещения заказов, в том числе результатов открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку препаратов крови для МУЗ «Первая городская больница».

25.09.2009 г. ЗАО «Евросервис» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании торгов недействительными .

Решением арбитражного суда от 25.01.2010 г. по делу А31-7266/2009 в удовлетворении требований ЗАО «Евросервис» было отказано.

Решение суда было обжаловано в апелляционном и кассационном порядке и оставлено без изменения.

Решение суда по делу А31-7266/2009 вступило в законную силу 19 апреля 2010 г.

Муниципальный контракт в установленные сроки (от 10 до 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона) ЗАО «Евросер-

вис» подписан не был, поставка препаратов крови не была произведена.

11 августа 2010 г. МУЗ «Первая городская больница» обратилось в Костромское УФАС России в соответствии со статьей 19 Закона о размещении заказов. 18 августа 2010 г. Комиссией Костромского УФАС России было вынесено решение о включении ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта.

Заявитель не согласен с данным решением и просит его отменить по следующим мотивам.

Как указывает заявитель, в ходе торгов была допущена техническая ошибка и ЗАО «Евросервис» стало победителем открытого аукциона в электронной форме с ценой исполнения контракта в 1 рубль.

Поскольку законодательство не содержит норм, позволяющих разрешить такую ситуацию, ЗАО «Евросервис» обратилось в арбитражный суд для оспаривания результатов торгов.

29 июля 2010 г. было вынесено постановление арбитражным судом кассационной инстанции, после чего ЗАО «Евросервис» было готово заключить муниципальный контракт.

18 августа 2010 г. ЗАО «Евросервис» направило подписанный со своей стороны контракт муниципальному заказчику МУП «Первая городская больница».

ЗАО «Евросервис» отказа от заключения контракта не направляло. Муниципальный заказчик в суд с иском о понуждении к заключению контракта не обращался.

Заявитель полагает, что комиссия УФАС России по Костромской области ничем не подтверждает свое утверждение об отказе ЗАО «Евросервис» от заключения контракта.

В тоже время ЗАО «Евросервис» является постоянным и надежным поставщиком лекарственных препаратов в учреждения здравоохранения Костромской области в течение нескольких лет.

Кроме того, имеются разночтения в проектах контрактов, опубликован-

ном при проведении аукциона и направленном для подписания.

УФАС России по Костромской области требования не признает, считает, что решение законно и обосновано.

Представители третьих лиц поддержали позицию УФАС России по Костромской области.

Как следует из материалов дела ЗАО «Евросервис» явилось победителем открытого аукциона в электронной форме.

В силу статьи 41 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» результаты аукциона оформляются протоколом, в котором указываются место, дата, время проведения аукциона, перечень участников аукциона, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), последнее и предпоследнее предложения о цене контракта, наименование, место нахождения (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физических лиц) победителя аукциона и участника аукциона, который сделал предложение о цене контракта, равной цене, предложенной победителем аукциона, или предпоследнее предложение о цене контракта. Протокол подписывается заказчиком, уполномоченным органом в день проведения аукциона. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа.

Указанный протокол размещается на официальном сайте в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю аукциона один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения этого контракта, предусмотренных извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме, и цены этого контракта, предложенной победителем аукциона.

Как следует из материалов дела, протокол и проект контракта были вручены представителю заявителя в установленный законом срок.

Согласно части 5 статьи 448 Гражданского кодекса РФ, если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола. В случае уклонения одной из них от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от его заключения.

Как свидетельствуют материалы дела, а также подтверждено лицами, участвующими в деле, договор в установленный срок не был подписан ЗАО «Евросервис».

Как указано в пункте 12 указанного выше закона в случае, если победитель аукциона в срок, указанный в извещении о проведении открытого аукциона, не представил заказчику подписанный контракт, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 13 названного закона в случае, если победитель аукциона признан уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта, заказчик вправе:

- 1) обратиться в суд с иском о требовании о понуждении победителя аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от его заключения;
- 2) заключить государственный или муниципальный контракт с участником аукциона, сделавшим предложение о цене контракта, равной цене, предложенной победителем аукциона;
- 3) объявить о проведении повторного аукциона.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков регулируется статьей 19 Закона N 94-ФЗ. В соответствии с частью 2 приведенной статьи в реестр недобросовестных поставщиков включаются

сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Исходя из положений этой нормы, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона N 94-ФЗ).

С другой стороны, анализ статьи 19 Закона N 94-ФЗ позволяет сделать вывод и о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона N 94-ФЗ, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 94-ФЗ, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающих права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока

исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

Из материалов дела следует, что 10.09.2009 г. ООО «Евросервис» направило письмо начальнику отдела муниципального заказа Администрации г. Костромы, о том, что они не могут подписать муниципальный контракт с Заказчиком, так как невозможно выделить в спецификации ни стоимость одного флакона (1 руб./150 фл.=0.667 коп.), ни НДС, а также просят аннулировать результаты «Открытого конкурса в электронной форме № 18167».

В дальнейшем ЗАО «Евросервис» обратилось в арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку препаратов крови для МУЗ «Первая городская больница». Решением арбитражного суда от 25.01.2010 г. по делу А31-7266/2009 в удовлетворении требований ЗАО «Евросервис» было отказано. Решение суда было обжаловано в апелляционном и кассационном порядке и оставлено без изменения. Решение суда по делу А31-7266/2009 вступило в законную силу 19 апреля 2010 г.

Указанное поведение заявителя указывает на отсутствие намерения заключения с ним спорного контракта как победителем аукциона и, как следствие, нарушение прав заказчика, в том числе относительно срока исполнения контракта (с момента заключения муниципального контракта по 31 декабря 2009 г.).

Названные документы свидетельствуют об уклонении участника размещения заказа от заключения муниципального контракта.

Данные обстоятельства нашли отражение в ненормативном акте УФАС России по Костромской области.

Направление заявителем заказчику подписанного контракта от 18 авгу-

ста 2010 г. (после вынесения решения о включении его в реестр недобросовестных поставщиков) свидетельствует о том, что заявитель имел возможность подписать контракт, но в течение длительного времени не делал этого, что подтверждает правильность выводов Костромского УФАС России.

Суд не может принять во внимание и утверждение общества о наличии между ними сложившихся в течение длительного времени взаимоотношений и отсутствия каких-либо нареканий со стороны заказчика в части выполнения аналогичных работ, поскольку это никак не повлияло на уклонение от исполнения названного контракта.

Доводы заявителя о том, что ему был направлен не подписанный экземпляр контракта, а также о разночтениях проекта контракта, опубликованного в Интернете и проекта контракта, направленного для подписи, не могут быть приняты судом, поскольку из материалов дела следует, что заявитель не намерен был заключать контракт по указанной цене и, кроме того, указанные им обстоятельства не явились препятствием для направления подписанного контракта заказчику 18 августа 2010 г. (после вынесения решения о включении ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков).

Довод о том, что заказчик не обратился в суд с иском о понуждении победителя аукциона к заключению контракта, также не принимается судом, поскольку в силу статьи 448 Гражданского кодекса РФ, а также статьи 13 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является правом, а не обязанность заказчика.

Таким образом, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства и обстоятельства дела, суд приходит к выводу о доказанности УФАС России по Костромской области уклонения общества от заключения государственного контракта, то есть совершения заявителем именно виновных, недобросовестных действий в части уклонения от заключения контракта в установленный срок, а потому включение заявителя в реестр

недобросовестных поставщиков может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является явно соразмерным характеру допущенного нарушения.

В соответствии с частью 8 статьи 19 Закона N 94-ФЗ при подтверждении факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 этой статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины суд относит на заявителя.

Государственная пошлина взысканию не подлежит, поскольку уплачена заявителем при обращении в суд.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленного требования – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.А. Стрельникова