



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
29 июля 2011 года

Дело № А31-7931/2010

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Башевой Н.Ю., Радченковой Н.Ш.

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
закрытого акционерного общества «Евросервис»

на решение Арбитражного суда Костромской области от 26.01.2011,  
принятое судьей Стрельниковой О.А., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2011,  
принятое судьями Перминовой Г.Г., Караваевой А.В., Лысовой Т.В.,  
по делу № А31-7931/2010

по заявлению закрытого акционерного общества «Евросервис»  
(ИНН: 7606031458, ОГРН: 1027600853378)  
о признании незаконным решения Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Костромской области  
и об обязанности исключить закрытое акционерное общество «Евросервис»  
из реестра недобросовестных поставщиков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
муниципальное учреждение здравоохранения «Первая городская больница»  
отдел муниципального заказа администрации города Костромы,

**и у с т а н о в и л :**

закрытое акционерное общество «Евросервис» (далее – ЗАО «Евросервис», Общество) об-  
ратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным  
решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

(далее – Управление, антимонопольный орган) от 18.08.2010 № 12-12-16/71 и об обязанности исключить заявителя из реестра недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение здравоохранения «Первая городская больница» (далее – МУЗ «Первая городская больница», Больница), отдел муниципального заказа администрации города Костромы.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 26.01.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2011 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Ссылаясь на статьи 34 и 52 Конституции Российской Федерации, статью 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права; выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. ЗАО «Евросервис» указывает, что 12.10.2009 Управление приняло решение № 12-12-21/41 не включать сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с рассмотрением Арбитражным судом Костромской области дела № А31-7266/2009. Антимонопольный орган 18.08.2010 принял решение № 1783/12 о включении сведений, представленных заказчиком в отношении ЗАО «Евросервис», в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года. Таким образом, по одному и тому же деянию вынесено два противоположных решения. Следовательно, решение Управления о включении сведений в отношении ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков является незаконным.

Управление, Больница, отдел муниципального заказа администрации города Костромы отзывы на кассационную жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 31.08.2009 отдел муниципального заказа администрации города Костромы в Межотраслевой торговой системе «Фабрикант» провел открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку препаратов крови для МУЗ «Первая городская больница».

В соответствии с протоколом открытого аукциона в электронной форме от 31.08.2009 № 137 победителем открытого аукциона, предложившим наименьшую цену муниципального контракта (один рубль), признано ЗАО «Евросервис».

МУЗ «Первая городская больница» 10.09.2009 направило ЗАО «Евросервис» протокол и проект контракта почтой, в этот же день документы вручены лично представителю ЗАО «Евросервис» Сошину А.Б.

ЗАО «Евросервис» направило начальнику отдела муниципального заказа Администрации города Костромы письмо № 32 (получено 11.09.2009), в котором сообщило, что 31.08.2009 в ходе торгов произошла техническая ошибка оператора Общества, в результате которой победителем с ценой контракта в один рубль признано ЗАО «Евросервис», указало, что не может подписать муниципальный контракт с заказчиком, так как невозможно выделить в спецификации ни стоимость одного флакона, ни налог на добавленную стоимость, и просило аннулировать результаты открытого аукциона в электронной форме № 18167.

В письме от 05.10.2009 № 1111 начальник отдела муниципального заказа администрации города Костромы сообщил ЗАО «Евросервис», что отдел не наделен соответствующими полномочиями по аннулированию результатов размещения заказов.

ЗАО «Евросервис» 25.09.2009 обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании торгов недействительными.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 25.01.2010 по делу № А31-7266/2009, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19.04.2010 и кассационной инстанции от 29.07.2010, ЗАО «Евросервис» в удовлетворении требований отказано.

В установленные законом сроки (от 10 до 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона) ЗАО «Евросервис» не подписало и не представило заказчику муниципальный контракт.

Соответствующий муниципальный контракт на поставку препаратов крови Больница подписала с ООО «Экомедфарм» 28.12.2009 по результатам повторного аукциона от 15.12.2009.

На основании статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» 11.08.2010 МУЗ «Первая городская больница» обратилось в Управление с заявлением о включении сведений об ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган принял решение от 18.08.2010 № 12-12-16/71 о включении сведений о ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с уклонением от заключения контракта.

ЗАО «Евросервис» не согласилось с принятым решением и обжаловало его в арбитражный суд.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 19, 41 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), суд первой инстанции пришел к выводам о доказанности факта уклонения Общества от заключения муниципального контракта и о наличии у Управления оснований для включения сведений о ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 1 Федерального закона № 94-ФЗ единый порядок размещения заказов установлен в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказов на оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд в соответствии со статьей 5 Федерального закона № 94-ФЗ имеет своей целью определение исполнителей в целях заключения с ними соответствующих контрактов.

Порядок размещения заказа путем проведения аукциона установлен в главе 3 Федерального закона № 94-ФЗ.

В силу части 7 статьи 41 Федерального закона № 94-ФЗ (действовавшей на момент проведения открытого аукциона) представление в электронной форме предложений о цене контракта осуществляется зарегистрированным в соответствии с частью 6 данной статьи участником аукциона с даты и времени начала проведения аукциона, указанных в извещении о проведении открытого аукциона.

Аукцион считается оконченным, если в течение одного часа с момента размещения на сайте в сети «Интернет» последнего предложения о цене контракта не поступило ни одного предложения, предусматривающего более низкую цену контракта. В случае, если в нескольких предложениях указана одинаковая наиболее низкая цена контракта, победителем аукциона признается участник аукциона, предложение о цене контракта которого поступило ранее других предложений. Информация об окончании аукциона должна размещаться на таком сайте немедленно (часть 9 статьи 41 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 11 статьи 41 Федерального закона № 94-ФЗ результаты аукциона оформляются протоколом, в котором указываются место, дата, время проведения аукциона, перечень участников аукциона, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), последнее и предпоследнее предложения о цене контракта, наименование, место нахождения (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физических лиц) победителя аукциона и участника аукциона, который сделал предложение о цене контракта, равной цене, предложенной победителем аукциона, или предпоследнее предложение о цене контракта. Протокол подписывается заказчиком, уполномоченным органом в день проведения аукциона. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Протокол размещается на официальном сайте в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола пере-

дают победителю аукциона один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения этого контракта, предусмотренных извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме, и цены этого контракта, предложенной победителем аукциона.

Согласно части 12 статьи 41 Федерального закона № 94-ФЗ в случае, если победитель аукциона в срок, указанный в извещении о проведении открытого аукциона, не представил заказчику подписанный контракт, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта.

В силу части 2 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ муниципальный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В пункте 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если предметом торгов было только право на заключение договора, такой договор должен быть подписан сторонами не позднее двадцати дней или иного указанного в извещении срока после завершения торгов и оформления протокола. В случае уклонения одной из них от заключения договора другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от его заключения.

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов (часть 2 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ).

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Таким образом, лицо, приняв решение об участии в процедуре размещения государственного или муниципального заказа и подав соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом № 94-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям данного закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем аукциона.

Как установили суды, в соответствии с протоколом открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку препаратов крови от 31.08.2009 № 137 победителем аукциона признано ЗАО «Евросервис», предложившее наименьшую цену исполнения муниципального контракта. Протокол и проект муниципального контракта вручены представителю Общества 10.09.2009.

После получения от заказчика проекта муниципального контракта ЗАО «Евросервис» письмом № 32, полученном Отделом муниципального заказа города Костромы 11.09.2009, сообщило об отсутствии возможности подписать муниципальный контракт в связи с невозможностью выделить в спецификации стоимость одного флакона и налога на добавленную стоимость и просило аннулировать результаты аукциона.

Впоследствии Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании открытого аукциона недействительным. После вступления 19.04.2010 в законную силу решения суда по делу № А31-7266/2009, которым ЗАО «Евросервис» отказано в удовлетво-

рении требований о признании торгов недействительными, контракт заявителем также не был подписан.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суды установили, что в установленный срок муниципальный контракт Общество не подписало и заказчику не представило. Имеющийся в материалах дела муниципальный контракт, подписанный ЗАО «Евросервис», датирован 18.08.2010. Суды учли, что поведение заявителя свидетельствует об отсутствии у него намерения заключить спорный контракт, что влечет нарушение прав заказчика на получение надлежащего исполнения по контракту (получение необходимых препаратов крови) в установленный срок.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу об отсутствии основания для отмены оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку ЗАО «Евросервис», признанное победителем в проведении открытого аукциона в электронной форме, как предложившее наименьшую цену, и не представившее в установленный срок подписанный муниципальный контракт, уклонялось от заключения муниципального контракта. Факт уклонения Общества от подписания контракта антимонопольным органом доказан. Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество принимало все необходимые меры для подписания контракта и представления его заказчику, в материалы дела не представлены.

Довод жалобы о том, что антимонопольный орган вынес два противоположных решения (от 12.10.2009 и 18.08.2010) в отношении одного и того же деяния, отклоняется.

Управление, являясь уполномоченным органом на осуществление контроля в сфере размещения муниципальных заказов в Костромской области, в связи с поступлением сведений об уклонении участника аукциона от заключения контракта, руководствуясь пунктом 8 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ, осуществило проверку представленной информации. Подтверждение факта уклонения Общества от заключения контракта позволило Управлению 18.08.2010 принять решение о внесении сведений об ЗАО «Евросервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Арбитражный суд Костромской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей относятся на Общество. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Костромской области от 26.01.2011 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2011 по делу № А31-7931/2010 оставить без

изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Евросервис» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на закрытое акционерное общество «Евросервис».

Возвратить закрытому акционерному обществу «Евросервис» из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 09.06.2011 № 503.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

Н.Ю. Башева

Н.Ш. Радченкова