



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-8474/2011

г. Кострома

12 декабря 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2011 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефимовой А.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Курильченко Л.М., паспортные данные в протоколе;

от ответчика: не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя);

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Курильченко Лилии Михайловны, Костромская область, Красносельский район, д. Веняха, ОГРН 310443730600012 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, о признании незаконным и отмене постановления от 30.09.2011 № АД 07-53/310 по делу об административном правонарушении, установил:

Индивидуальный предприниматель Курильченко Лилия Михайловна, Костромская область, Красносельский район, д. Веняха, д. 25, обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

от 30.09.2011 № АД 07-53/310 о признании индивидуального предпринимателя Курильченко Л.М. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 4000 рублей.

В судебном заседании заявитель суду пояснила, что в результате проведенной прокурором города Волгореченска Костромской области проверки соблюдения индивидуальным предпринимателем Курильченко Л.М. требований законодательства о рекламе установлен факт размещения предпринимателем на ограде административного здания по адресу: Костромская область, город Волгореченск, ул. Имени 50-летия Ленинского Комсомола, д. 16 «а», рекламной растяжки, содержащей следующую информацию: «Общестраховая компания. Услуги страхования». Усмотрев в действиях предпринимателя нарушение требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), прокурор 14.09.2011 вынес в отношении предпринимателя Курильченко Л.М. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 29.09.2011 предприниматель признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей. Полагая, что спорная растяжка, расположенная на ограде административного здания не является рекламой, имеет характер вывески, обозначающей место осуществления деятельности по страхованию, предприниматель обратилась с настоящим заявлением в суд.

Административный орган заявленные требования не признал. Обжалуемое постановление считает законным и обоснованным.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

15.08.2011 в прокуратуру города Волгореченска Костромской области обратился филиал ООО «Росгосстрах» в связи с размещением с 01.08.2011 по адресу: Костромская область, г. Волгореченск, ул. Имени 50-летия Ленинского Комсомола, д. 16 «а», рекламной растяжки, содержащей следующую информацию: «Общестраховая компания. Услуги страхования». Заявитель, усмотрев, что данная реклама не содержит информацию о наименовании юридического лица, осуществляющего страховую деятельность и нарушает требования Закона о рекламе, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», обратился в прокуратуру города Волгореченска с заявлением о необходимости принятия мер прокурорского реагирования.

В ходе проведенных прокуратурой города Волгореченска проверочных мероприятий было установлено, что под фирменным наименованием «Общестраховая компания» осуществляет предпринимательскую деятельность по предоставлению всех видов страховых услуг страховых компаний «Уралсиб», ООО «Страховая Компания «Согласие», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ОАО «Военно-страховая компания», ОАО «АльфаСтрахование» индивидуальный предприниматель Курильченко Л.М. на основании агентских договоров.

По мнению прокурора, спорная конструкция является рекламой, Вместе с тем, данная реклама в нарушение Закона о рекламе не содержит информацию о том, что услуги страхования предоставляет индивидуальный предприниматель.

Усмотрев в действиях предпринимателя нарушение требований Закона о рекламе, прокурор 14.09.2011 вынес в отношении предпринимателя Курильченко Л.М. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по

Костромской области от 29.09.2011 предприниматель признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Предприниматель Курильченко Л.М. обжаловала данное постановление в суде.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнения сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статьи 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

Согласно части 4 статьи 2 Закона о рекламе специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов,

за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Подпунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Судом установлен факт размещения предпринимателем рекламной растяжки следующего содержания «Общестраховая компания. Услуги страхования» без указания наименования лица, оказывающего услуги, что является нарушением части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Судом установлено, что спорная реклама размещена с целью привлечения внимания потребителей и формирования их интереса к конкретному объекту рекламирования - оказываемым услугам страхования, тем самым, способствует их продвижению на соответствующем рынке.

Довод заявителя о том, что ею была размещена не реклама, а вывеска, имеющая целью идентифицировать место оказания услуг и их профиля, отклоняется судом как неосновательный.

Вывеска в понятии, определяемом частью 1 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» служит целям идентификации юридических лиц, индивидуализирует их как участников гражданского оборота и субъектов публично-правовых отношений, информирует о юридическом лице, месте его нахождения, режиме работы.

В рассматриваемом случае информация "Общестраховая компания. Услуги страхования» не является обязательной информацией для

потребителей, которая должна быть доведена посредством вывески, так как не содержит сведений о лице, оказывающем услуги, месте его нахождения (адресе), режиме работы.

В судебном заседании заявитель также просил суд отменить оспариваемое постановление в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В силу статьи 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В данной ситуации суд не усматривает оснований для признания совершенного предпринимателем Курильченко Л.М. правонарушения малозначительным.

Поскольку на основании статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, государственная

пошлина, уплаченная заявителем при подаче заявления в размере 200 рублей, подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Курильченко Лилии Михайловны, проживающей по адресу: Костромская область, Красносельский район, д. Веняха, д. 25, ОГРН 310443730600012, о признании незаконным и отмене постановления от 30.09.2011 № АД 07-53/310 Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по делу об административном правонарушении, которым предприниматель привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ей назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 4000 рублей - отказать.

Индивидуальному предпринимателю Курильченко Лилии Михайловне, проживающей по адресу: Костромская область, Красносельский район, д. Веняха, д. 25, ОГРН 310443730600012, выдать справку на возврат уплаченной государственной пошлины по квитанции от 10.10.2011 № 1602336670 в размере 200 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в

арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд
Костромской области только по основаниям, предусмотренным частью 4
статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Л.А. Максименко