



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-873/2011

г. Кострома

«26» апреля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2011 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Покровской И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление муниципального унитарного предприятия «Газовые котельные», Костромская область, Красносельский район, д. Шолохово (ИНН 4415005412, ОГРН 1064437012529),

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, от 21.12.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-51/897 и отмене предписания от 21.12.2010,

при участии в заседании:

от заявителя – Шелков Б.Е., представитель по доверенности от 04.04.2011;

от заинтересованного лица – Дунаев И.В., гос. инспектор по доверенности от 14.02.2011 № 07/04;

установил:

Муниципальное унитарное предприятие «Газовые котельные», Костромская область, Красносельский район, д. Шолохово (далее – заявитель, Предприятие, МУП «Газовые котельные») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, от 21.12.2010 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-51/897 и предписания от 21.12.2010.

Управление с требованиями заявителя не согласно, представило отзыв.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей Предприятия и Управления, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе проверки заявления ООО «Парадное» от 29.07.2010 (лист дела 112) в адрес Управления, антимонопольным органом установлено, что Администрацией городского поселения поселок Красное-на-Волге Красносельского муниципального района Костромской области 20.05.2010 проводился открытый конкурс по отбору управляющей компании для управления многоквартирными домами на территории городского поселения поселок Красное-на-Волге.

По результатам открытого конкурса победителем было признано ООО «Парадное», которое с 01.07.2010 наделено правом осуществлять управление 24 многоквартирными домами на территории городского поселения поселок Красное-на-Волге.

Письмом от 13.07.2010 № 274 Администрация уведомила ООО «Парадное» о результатах конкурса (лист дела 74).

Принимая во внимание результаты конкурса, ООО «Парадное» 08.07.2010 направило в адрес МУП «Газовые котельные» письмо (лист дела 116) с предложением заключить договор теплоснабжения, к проекту которого приложило необходимые документы, включая список многоквартирных домов, обслуживаемых компанией (листы дела 67-74).

В письме от 29.07.2010 № 606 (лист дела 117) МУП «Газовые котельные» выразило отказ от заключения договора, обосновывая причину

отказа отсутствием конкретного перечня жилых домов, находящихся под управлением ООО «Парадное».

В последствии ООО «Парадное» неоднократно обращалось к Предприятию с предложением заключить договор: исх. № 11 от 08 июля 2010 г., исх. № 209 от 16 сентября 2010 г., исх. № 227 от 27 сентября 2010 г. (листы дела 114-116). К каждому из перечисленных обращений ООО «Парадное» прилагало необходимые документы и указывало Предприятию на те обстоятельства, которые подтверждают статус общества как управляющей организации по управлению многоквартирными домами.

Предприятие на обращения ООО «Парадное» 28.09.2010 сообщило, что у него существует заключенный договор теплоснабжения с МУП «Коммунальник», в котором поименованы те же дома, что и указало ООО «Парадное» в приложении к направленному проекту договора от 01.07.2010, и в случае если данные противоречия между ООО «Парадное» и МУП «Коммунальник» будут устранены, то МУП «Газовые котельные» готово заключить договор с ООО «Парадное» на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде для жилищного фонда (лист дела 97). Кроме того, Предприятие указало, что МУП «Коммунальник» предоставляет услуги по содержанию и эксплуатации домов №№ 1, 2, 3, 9 м-на Восточный городского поселения поселка Красное-на-Волге и эти же дома включены Перечень отапливаемых объектов (приложение № 2 к проекту договора теплоснабжения от 01.07.2010) и Перечень домов, передаваемых в управление ООО «Парадное», указанных в письме заместителя главы Администрации п. Красное-на-Волге от 13.07.2010 № 247. По мнению Предприятия, данные обстоятельства являются единственным препятствием для заключения договора между МУП «Газовые котельные» и ООО «Парадное», поскольку это может привести к затруднениям с оплатой коммунальных услуг.

По результатам рассмотрения дела № 04-51/897 комиссией Управления 21.12.2010 было вынесено решение, пунктом 1 которого в действиях Предприятия признано нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в экономически и технологически не обоснованном отказе МУП «Газовые котельные» заключить договор теплоснабжения с ООО «Парадное».

В тот же день Предприятию выдано предписание прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ и заключить договор теплоснабжения с ООО «Парадное».

Полагая, что решение и предписание Управления не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы Предприятия, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанных ненормативных правовых актов антимонопольного органа недействительными.

В судебном заседании представитель МУП «Газовые котельные» поддержал требования по основаниям, указанным в заявлении.

Управление с требованиями заявителя не согласно, считает, что оспариваемые решение и предписание соответствуют закону и не нарушают прав и интересов заявителя; в действиях Предприятия правомерно установлено нарушение норм антимонопольного законодательства, о чем указало в письменном отзыве (лист дела 86).

В судебном заседании представитель Управления озвучил доводы, изложенные в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

При этом, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае оспариваются ненормативные акты антимонопольного органа.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определяет Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ)

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона № 135-ФЗ).

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот, а под товарным рынком - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть

заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, для состава указанного правонарушения необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействие), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Судом установлено, что в соответствии с приказом Управления № 166 от 21.10.2009 (лист дела 119) МУП «Газовые котельные» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов (лист дела 120), с долей более 50% в сфере деятельности «тепловая энергия, услуги по передаче и распределению тепловой энергии».

Следовательно, Предприятие занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

В силу части 7 статьи 15 Федерального закона от 27 .07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. Единая теплоснабжающая организация не вправе отказать потребителю тепловой энергии в заключении договора теплоснабжения при условии соблюдения указанным потребителем выданных ему в соответствии законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения к тепловым сетям принадлежащих ему объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная



торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

В части 3 статьи 426 ГК РФ предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Таким образом, принимая во внимание, что договор на услуги теплоснабжения является публичным, его заключение для МУП «Газовые котельные» является обязательным, с каждым кто обратится с предложением о заключении.

Согласно пункту 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», исполнителем коммунальных услуг могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным доме собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретают коммунальные ресурсы.

В части 7 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через 30 дней со дня его подписания, если иное не установлено договором управления многоквартирным домом.

Жителями домов, включенных в Перечень отапливаемых объектов (приложение № 2 к проекту договора теплоснабжения, лист дела 72), до процедуры конкурса выбор способа управления не был реализован.

Победителем конкурса по отбору управляющей компании, проведенного 20.05.2010 Администрацией городского поселения поселок Красное-на-Волге, было признано ООО «Парадное», о чем свидетельствует письмо Администрации от 13.07.2010 № 274 (лист дела 74), направленное в адрес управляющей организации. Результаты конкурса в судебном порядке не оспаривались и недействительными не признавались.

Как следует из материалов дела, ООО «Парадное» выразило желание приступить к выполнению своих обязанностей в качестве управляющей организации по управлению многоквартирными домами, указанных в протоколе № 3 от 20.05.2010 результатов конкурса, и направило соответствующее предложение о заключения договора на отпуск и потребление тепловой энергии в адрес МУП «Газовые котельные».

Учитывая положения части 3 статьи 426 ГК РФ, МУП «Газовые котельные», ввиду своего доминирующего положения на рынке услуг и характера договора теплоснабжения, не имело законных оснований отказать ООО «Парадное» в заключении данного договора.

Между тем, ООО «Парадное» неоднократно обращалось к Предприятию с предложениями о заключении договора на поставку тепловой энергии (письма от 08 июля 2010 г. № 11, от 16 сентября 2010 г. № 209, от 27 сентября 2010 г. № 227, листы дела 114-116), однако МУП «Газовые котельные» уклонялось от его заключения.

Ссылка Предприятия на опись документов от 18.11.2010 № 974 (лист дела 85), направленных в адрес ООО «Парадное» в качестве оферты, суд считает несостоятельной, поскольку документы, включенные в опись, у Предприятия и в материалах дела отсутствует; с какими условиями и приложениями был направлен проект договора установить невозможно, а ООО «Парадное» при рассмотрении дела в Управлении 21.12.2010 изъявляло желание заключить договор.

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона № 135-ФЗ, в том

числе принимает решения и выдает предписания в соответствии с требованиями, установленными статьями 41, 49 и 50 Закона о защите конкуренции.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что отказав ООО «Парадное» 29.07.2010 и 28.09.2010 в заключении договора на отпуск и потребление тепловой энергии, Предприятием не были соблюдены требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем антимонопольным органом вынесено законное и обоснованное решение, которым заявитель признан нарушившим антимонопольное законодательство.

По результатам рассмотрения дела № 04-51/897 Предприятию также обоснованно было выдано предписание от 21.12.2010 (лист дела 21) прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ и заключить договор теплоснабжения с ООО «Парадное».

По мнению суда, Управлением к МУП «Газовые котельные» применена адекватная мера государственного реагирования, а основания, по которым суд должен признать незаконным оспариваемое предписание, и нормы закона, которым, по мнению Предприятия, оно не соответствует, заявителем не приведены.

Кроме того, представитель Предприятия в судебном заседании пояснил, что 08.04.2011 в адрес ООО «Парадное» был направлен проект договора с предложением о его заключении. Тем самым Предприятием выполнено оспариваемое предписание от 21.12.2010.

При таких обстоятельствах правовых и фактических оснований для удовлетворения требований, заявленных Предприятием, не имеется.

В пункте 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в удовлетворении требований Предприятия следует отказать, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд в полном объеме относит на заявителя.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований муниципального унитарного предприятия «Газовые котельные» (ИНН 4415005412, ОГРН 1064437012529), место нахождения: Костромская область, Красносельский район, д. Шолохово, о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 21.12.2010 по делу №04-51/897 о нарушении антимонопольного законодательства, и предписания от 21.12.2010 – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

С.В. Цветков