



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
26 августа 2011 года

Дело № А31-9624/2010

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 24.08.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Забурдаевой И.Л.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
муниципального предприятия города Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание»

на решение Арбитражного суда Костромской области от 22.03.2011,
принятое судьей Сизовым А.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011,
принятое судьями Перминовой Г.Г., Караваевой А.В., Лысовой Т.В.,
по делу № А31-9624/2010

по заявлению муниципального предприятия города Костромы «Ритуальные
услуги и спецобслуживание» (ИНН: 4401005388, ОГРН: 1024400510980)
о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной
антимонопольной службы по Костромской области,

третьи лица – администрация города Костромы,
общество с ограниченной ответственностью «Фирма МОМ»,

и у с т а н о в и л :

муниципальное предприятие города Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание»
(далее – МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», Предприятие) обратилось в Ар-
битражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительными реше-
ния Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее –
Управление, антимонопольный орган) от 30.11.2010 по делу № 04-32/878 и выданного на
его основании предписания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация города Костромы (далее – Администрация) и общество с ограниченной ответственностью «Фирма МОМ» (далее – ООО «Фирма МОМ»).

Решением суда от 22.03.2011 Предприятию отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением апелляционного суда от 26.05.2011 указанное решение оставлено без изменения.

МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

Ссылаясь на пункт 2 статьи 25 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон о погребении), постановления администрации города Костромы от 15.09.2009 № 1665, № 1666 и от 27.04.2010 № 810, а также на правовую позицию, изложенную в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2008 № 9524/08, заявитель жалобы полагает, что деятельностью, связанной с захоронением, вправе заниматься только специализированные организации, следовательно, у работника МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» Стрельцова А.Р., давшего интервью газете, не имелось оснований считать, что выраженное им мнение является распространением ложных, неточных или искаженных сведений. Суды не приняли во внимание, что оспариваемое предписание содержит формулировки, не позволяющие установить, в каком именно средстве массовой информации необходимо сделать опровержение в целях устранения выявленного нарушения, а также каким образом возможно исполнение предписания в части прекращения действий, связанных с ранее опубликованной информацией.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами заявителя, указав на законность принятых судебных актов; ходатайством от 10.08.2011 № 2020/04 просило рассмотреть жалобу без участия представителя.

Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не направили.

МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», Администрация и ООО «Фирма МОМ», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направили представителей в судебное заседание.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в газете «Костромские ведомости» от 22.06.2010 № 48 опубликована статья «Парки последнего отдыха», содержащая интервью с помощником директора МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» Стрельцовым А.Р. о ситуации на рынке ритуальных услуг на территории города Костромы. В этой же газете была размещена информация (памятка) «Что нужно знать родственникам усопшего», в последнем абзаце которой указано: «Просим запомнить, что копкой могил на общественных кладбищах города Костромы занимается только специализированная служба МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание».

В Управление 24.06.2010 поступило заявление ООО «Фирма МОМ» о нарушении антимонопольного законодательства, допущенного при опубликовании названной памятки.

На основании приказа Управления от 05.07.2010 № 71 в отношении МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» возбуждено дело № 04-32/878 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 04-32/878 комиссия Управления 30.11.2010 вынесла решение, согласно которому в действиях Предприятия установлено нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившееся в опубликовании в газете «Костромские ведомости» от 22.06.2010 № 48 недостоверной информации о том, что «копкой могил на общественных кладбищах города Костромы занимается только специализированная служба МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», поскольку данные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, разумности и справедливости и могут причинить убытки в виде упущенной выгоды хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В соответствии с пунктом 2 решения антимонопольного органа Предприятию выдано предписание с указанием прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в срок до 01.03.2011 опубликовать в средствах массовой информации опровержение сведений, указанных в газете «Костромские ведомости» № 48 от 22.06.2010 о том, что «копкой могил на общественных кладбищах города Костромы занимается только специализированная служба МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание».

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа от 30.11.2010, МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» обжаловало их в арбитражный суд.

Отказав Обществу в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 1, 4, 14, 22, 23 Закона о защите конкуренции, статьями 3, 6, 9, 10, 25 Закона о погребении, порядком оказания ритуальных услуг и захоронения умерших граждан в городе Костроме, утвержденным постановлением Администрации от 15.09.2009 № 1666, постановлением Администрации от 27.04.2010 № 810, постановлением Администрации от 08.09.2004 № 2687 (в редакции постановления Администрации от 15.09.2009 № 1665), постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшим Арбитражным судом Российской Федерации от 23.09.2008 № 12027/07. Суды пришли к выводу о несоответствии действующему законодательству распространенной Предприятием информации о том, что «копкой могил на общественных кладбищах города Костромы занимается только специализированная служба МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», которая опубликована в газете «Костромские ведомости» от 22.06.2010 № 48, следовательно, Управление обоснованно признало Предприятие нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответству-

ют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Отношения в сфере ритуальных услуг регламентированы Законом о погребении, в части 2 статьи 25 которого определено, что организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Постановлением Администрации от 08.09.2004 № 2687 определено, что специализированной службой по вопросам похоронного дела, осуществляющей на территории города Костромы погребение умерших и оказание услуг по погребению является МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание».

Вместе с тем системный анализ норм Закона о погребении (в частности его статей 9 и 10) в совокупности со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения умерших на специализированные службы, Закон о погребении не исключает возможности выполнения указанной деятельности другими коммерческими организациями.

Данная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.09.2008 № 12027/07.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что во исполнение договора от 31.12.2009 № 978, заключенного МУП «Редакция газеты «Костромские ведомости» и МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», редакция предоставила газетную площадь в газете «Костромские ведомости» от 22.06.2010 № 48, а Предприятие представило информацию для опубликования, содержащую, в том числе, памятку «Что нужно знать родственникам усопшего», в которой говорилось о том, что «копкой могил на общественных кладбищах города Костромы занимается только специализированная служба МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание», самостоятельно определив содержание текста, который был распространен с помощью печатного средства массовой информации.

При этом на момент размещения в упомянутой газете спорной информации искомые услуги в городе Костроме помимо МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» оказывало также ООО «Фирма MOM».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу, что спорная информация на момент ее размещения не соответствовала действительности, являлась недостоверной.

Вывод судов основан на полном, всестороннем и объективном исследовании фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств и не противоречит им.

С учетом изложенного суды обоснованно признали Предприятие, опубликовавшее в газете «Костромские ведомости» от 22.06.2010 № 48 недостоверную информацию, нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, поскольку данная информация не соответствует действующему законодательству и направлена на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которая в силу норм федерального законодательства может осуществляться различными хозяйствующими субъектами на конкурентной основе.

Таким образом, суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования о признании недействительными оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Ссылка МП «Ритуальные услуги и спецобслуживание» на неисполнимость оспариваемого предписания в связи с нечеткостью его формулировок является несостоятельной.

Арбитражный суд Костромской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного кассационная жалоба Предприятия не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Костромской области от 22.03.2011 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 по делу № А31-9624/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального предприятия города Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на муниципальное предприятие города Костромы «Ритуальные услуги и спецобслуживание».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова