



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-6087/2011

г. Кострома

07 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2011 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Зиновьева Андрея Викторовича

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

о признании недействительным решения от 25.04.2011 № 04-09/928

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефремовой Т.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Рытова О.В., юрисконсульт, доверенность от 19.05.2011 № 07/76,

от ответчика – Сякстэ Э.И., доверенность от 02.02.2011 № 06/04.

установил:

открытое акционерное общество «Костромская сбытовая компания» (далее – заявитель, Общество, ОАО «КСК») обратилось в Арбитражный суд

Костромской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – УФАС, Управление) от 25.04.2011 № 04-09/928.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель Управления возражает против заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В Костромское УФАС России 21.12.2010 г. поступили материалы прокуратуры Судиславского района (далее - Прокуратура), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Костромская сбытовая компания» и оснований для возбуждения по представленным материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества.

Согласно материалам Прокуратуры, 24.05.2010 г., 23.09.2010 г. в связи с задолженностью МУП «ЖКХ Воронье» перед ОАО «КСК» по договору энергоснабжения от 01.09.2007 г. № 70 ОАО «КСК» было прекращено энергоснабжение водозабора п. Столбово, что привело к прекращению водоснабжения населения многоквартирных домов п. Столбово. В данных действиях ОАО «КСК» Прокуратурой усмотрено нарушение статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в силу которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Прокуратурой 26.05.2010 г., 24.09.2010 г. действия ОАО «КСК» по прекращению энергоснабжения водозабора п. Столбово были обжалованы в

Островский районный суд. Решениями Островского районного суда от 31.08.2010г., от 12.10.2010 г. требования Прокуратуры удовлетворены, действия ОАО «КСК» по прекращению подачи электроэнергии на водозабор п. Столбово признаны незаконными.

Кассационным определением Костромского областного суда от 29.11.2010 г. (Дело № 33-1548) решение Островского районного суда от 12.10.2010 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба ОАО «КСК» - без удовлетворения.

Прокуратурой в УФАС были представлены документы, подтверждающие изложенные в обращении факты и доводы.

Костромским УФАС России в рамках осуществления прав и полномочий, предусмотренных статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, статьей 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее -Закон об электроэнергетике), в соответствии со статьями 39, 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения материалов Прокуратуры, на основании приказа от 04.02.2010 г. № 20 было возбуждено дело № 04-09/928 по признакам нарушения ОАО «КСК» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами).

Дело № 04-09/928 рассмотрено Комиссией Костромского УФАС России (далее - Комиссия) в порядке, установленном Главой 9 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции Комиссией было принято решение от 25.04.2011 г. о признании факта нарушения ОАО «КСК» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением посредством экономически и технологически необоснованного, прямо не предусмотренного федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами введения (24.05.2010 г., 23.09.2010 г.) в отношении МУП «ЖКХ Воронье» ограничения режима электроснабжения путем отключения водозабора п. Столбово и прекращении рассмотрения дела в связи с добровольным устранением ОАО «КСК» нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением Комиссии по делу № 04-09/928, ОАО «КСК» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании указанного акта Костромского УФАС России недействительным, считая выводы Управления неправомерными.

В обоснование своих доводов заявитель указал следующее.

Задолженность МУП «ЖКХ Воронье» перед ОАО «КСК» за принятую электроэнергию по вышеуказанному договору на 13.05.2011 составляла 582161 руб. 73 коп. Действующее законодательство предоставляет право прекращать или ограничивать подачу энергии потребителю в случае ее неоплаты. В связи с неисполнением обязательств по оплате принятой электрической энергии ОАО «КСК», воспользовавшись своим законным правом, направило в адрес МУП «ЖКХ Воронье» уведомление о введении

частичного и полного ограничения режима потребления электроэнергии, текст которого содержал размер задолженности и дату введения ограничения в случае неоплаты задолженности, как того требует действующее законодательство. К дате введения ограничения режима потребления электроэнергии задолженность погашена не была, в связи с чем должнику было введено ограничение режима потребления электрической энергии на водозабор п. Столбово.

Указанный объект - МУП «ЖКХ Воронье», в отношении которого было введено ограничение режима потребления, подпадает под действие Приложения № 6 к Основным Положениям № 530, соответственно законом предусмотрена возможность введения ограничения режима потребления электроэнергии, но с соблюдением установленного порядка и в допустимых уровнях

Заявитель считает, что ссылка в решении на нарушение п. 81 Правил также является несостоятельной. Между ОАО «КСК» и жителями п. Столбово отсутствуют договоры на водоснабжение, соответственно у сторон нет друг перед другом никаких обязательств.

По мнению заявителя, действия по введению ограничения режима потребления электрической энергии МУП «ЖКХ Воронье» осуществлялись в строгом соответствии с нормами действующего законодательства.

Заявитель считает несостоятельным вывод УФАС о том, что условия по оформлению аварийной (технологической) брони не являются существенными условиями для договора № 70 от 01.09.2007. Договор № 70 от 01.09.2007, заключенный между ОАО «КСК» и МУП «ЖКХ Воронье», является действующим договором, соответственно, на него распространяются не только все правовые акты об энергоснабжении, действовавшие в момент заключения договора, но и те нормативные правовые акты, которые являются императивными и действуют в настоящее время.

Также заявитель считает неправомерным вывод антимонопольного органа о нарушении со стороны ОАО «КСК» положений п.4 ч.1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ОАО «Костромская сбытовая компания» является Гарантирующим поставщиком на территории Костромской области и в силу п. 6 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 осуществляет поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

В судебном заседании представитель Общества поддержал требования по основаниям, указанным в заявлении.

Управление с требованиями заявителя не согласно, в отзыве на заявление указывает, что решение соответствуют закону и не нарушает прав и интересов заявителя; выводы Комиссии сделаны на основании исследования всех обстоятельств дела, анализа и оценки всех документов и объяснений, представленных Комиссии всеми участвовавшими в деле лицами (ОАО «КСК», Прокуратурой, филиалом ОАО «МРСК Центра», МУП «ЖКХ Воронье») и устных пояснений, данных Комиссии представителями ОАО «КСК», филиала ОАО «МРСК Центра».

При принятии решения, в том числе, были учтены, проанализированы и оценены и все те доводы, которые изложены ОАО «КСК» в заявлении.

Костромское УФАС России считает, что решение по делу № 04-09/928 соответствует действующему законодательству, просит отказать Обществу в удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Из оспариваемого решения УФАС следует, что заявитель признан виновным в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением посредством экономически и технологически необоснованного введения (24.05.2010 г. и 23.09.2010 г.) в отношении МУП «ЖКХ Воронье» ограничения режима электроснабжения путем отключения водозабора в п. Столбово.

Фактические обстоятельства ограничения режима электроснабжения установлены вступившим в законную силу решением Островского районного суда Костромской области от 12.10.2010 г. (определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 29.11.2010 г. решение суда оставлено в силе, а кассационная жалоба заявителя без удовлетворения).

Решением суда действия Общества по прекращению подачи электроэнергии признаны незаконными.

В силу положений пункта 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вышеуказанными решениями суда общей юрисдикции, являются обязательными для арбитражного суда при рассмотрении настоящего дела и не нуждающимися в доказывании.

С учетом этого судом не принимаются доводы заявителя о законности его действий по прекращению подачи электроэнергии.

Заявитель полагает, что Антимонопольным органом в решении необоснованно сделан вывод о том, что действия ОАО «КСК» нарушают нормы пункта 4 части 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом свою позицию заявитель мотивирует следующим.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается экономически или технологически необоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое

сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно абзацу 14 статьи 6 Федерального закона N 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» запрещается с 1 апреля 2006 года юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям совмещать деятельность по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии, а с даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики группам лиц и аффилированным лицам в границах одной ценовой зоны оптового рынка. Т.е. указанной нормой установлен запрет на совмещение функций сбыта с функциями по передаче и производству электроэнергии.

ОАО «Костромская сбытовая компания» является Гарантирующим поставщиком на территории Костромской области и в силу п.6 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 осуществляет поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии. Следовательно, по мнению заявителя, вывод антимонопольного органа о

нарушении со стороны ОАО «Костромская сбытовая компания» положений пункта 4 части 1 статьи 10 является неправомерным.

Между тем, заявителем не учтено следующее.

Как следует из материалов дела между ОАО «КСК» и МУП «ЖКХ Воронье» заключен договор энергоснабжения № 70 от 01.09.2007 г.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии потребителей.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

К отношениям по договору энергоснабжения применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике поставщики электрической энергии и покупатели электрической энергии вправе заключать договоры, в которых содержатся элементы различных договоров (смешанные договоры). Заключение такого договора с обратившимся к гарантирующему поставщику физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в зоне деятельности гарантирующего поставщика, является обязательным для гарантирующего поставщика.

В силу части 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике отношения по договору энергоснабжения регулируются утвержденными Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков, в той части, в которой ГК РФ допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности) отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией.

В соответствии с пунктом 9 Положения 530 настоящий документ в части регулирования отношений между производителями (поставщиками) электрической энергии, энергосбытовыми организациями, сетевыми организациями и потребителями при осуществлении производства, продажи электрической энергии и оказании услуг по передаче электрической энергии применяется к организациям, совмещающим деятельность по производству, продаже электрической энергии и предоставлению услуг по передаче электрической энергии (включая энергоснабжающие организации).

В соответствии с пунктом 6 Положения 530 в соответствии с договором энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 61 Положения 530 гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии с любым обратившимся к нему лицом в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности.

В соответствии со статьей 25 Закона об электроэнергетике на оптовом и розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничном рынках.

Объектами антимонопольного регулирования и контроля являются действия субъектов оптового или розничных рынков, занимающих доминирующее и (или) исключительное положение на указанных рынках.

Особенности осуществления предусмотренных настоящей статьей регулирования и контроля могут быть установлены в соответствии с положениям настоящего Федерального закона, антимонопольного законодательства Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее

положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как следует из материалов дела и установлено антимонопольным органом ОАО «КСК» осуществлены экономически и технологически необоснованные, прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми или судебными актами действия: 24.05.2010 г., 23.09.2010 г. в отношении МУП «ЖКХ Воронье» введено ограничение режима потребления электрической энергии путем полного прекращения энергоснабжения водозабора п. Столбово, в результате которых были ущемлены или могли быть ущемлены интересы иных лиц (МУП «ЖКХ Воронье», граждан-потребителей многоквартирных домов п. Столбово), что является злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением и запрещено частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, статьей 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530, определено, что производитель (поставщик) электрической энергии - собственник или иной законный владелец генерирующих объектов, осуществляющий производство электрической энергии (мощности) с целью ее продажи, либо иные

юридические лица, являющиеся собственниками электрической энергии (мощности), производимой на генерирующих объектах, или обладающие правом осуществлять ее продажу.

При таких обстоятельствах УФАС сделан законный и обоснованный вывод о том, что заявителем допущены нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

Следовательно, в удовлетворении требований должно быть отказано.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 25.04.2011 № 04-09/928 – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

А.В. Зиновьев