



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-9071/2011

г. Кострома

27 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 27 января 2012 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Зиновьева Андрея Викторовича

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью КБ «Аксонбанк»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

о признании незаконным и отмене постановления от 06.10.2011 г. № 07-52/309

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефремовой Т.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Королева Ю.Е., доверенность от 01.01.2011 № 4,

от ответчика – Баданова И.Н., доверенность от 16.01.2012 № 13.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью КБ «Аксонбанк» (далее – заявитель, Общество, Банк) обратилось в Арбитражный суд Костромской

области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 06.10.2011 г. № 07-52/309 заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Управление), которым Общество было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 100000 руб.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования. Подробно позиция заявителя изложена в заявлении и пояснениях по делу.

Ответчик заявленные требования не признал, указав, что привлечение заявителя к административной ответственности осуществлено в полном соответствии с действующим законодательством. Позиция ответчика подробно изложена в письменном отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

26 сентября 2011 года главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области Баданова И. Н. составила протокол об административном правонарушении № 07-52/309 по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании указанного протокола заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области Беловым Д. Ю. было вынесено Постановление от 06 октября 2011 № АД 07-52/309 о назначении административного взыскания в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Посчитав принятое постановление незаконным, Общество обжаловало его в арбитражный суд, требуя отмены. В обоснование своих доводов

заявитель указал, что оно принято с нарушением норм процессуального права (часть 1 ст. 29.11 КоАП РФ), отсутствует состав административного правонарушения.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, признает требование заявителя подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

13.06.2011 г. в адрес Ярославского УФАС России поступило обращение от физического лица Огневой Е.А. о размещении в городе Ярославле у съезда с Толбухинского моста на двухсторонней рекламной конструкции (рекламном щите), рекламы следующего содержания: «Лицензия ООО КБ «Аксонбанк» № 680 от 10.03.2004 г. г. Кострома, пр. Мира, 55 КРЕДИТЫ ПО ПАСПОРТУ без справок о доходах [www.aksonbank.ru](http://www.aksonbank.ru) Московский пр-т, 125 т. (4852) 66-02-06 аксон», с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в части недостоверной рекламы.

В соответствии с пунктом 5 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, руководствуясь п. 3.20.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного приказом ФАС России от 28.12.2007 г. № 453, Ярославское УФАС России направило вышеуказанное обращение и

прилагаемые материалы для дальнейшего рассмотрения в Костромское УФАС России.

По данному факту 08.08.2011 г. Костромским УФАС России возбуждено дело № 07-47/966 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе.

30.08.2011 г. по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Костромского УФАС России принято решение о признании рассматриваемой рекламы; ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

На основании данного решения ООО КБ «Аксонбанк» выдано предписание о прекращении распространения рекламы кредита «Новые возможности», размещенной на двухсторонней конструкции (рекламном щите) в г. Ярославле у съезда с Толбухинского поста. Требования предписания ООО КБ «Аксонбанк» исполнено в установленный срок.

В протоколе и оспариваемом постановлении по делу об административном правонарушении административным органом отражено, что рекламодателем используется в рекламе такой визуальный прием, как неодинаковый размер шрифта размещаемой информации, которая касается одной банковской услуги - предоставление кредита.

Так, в рекламе крупным шрифтом, видимым с дальнего расстояния, сообщается следующая информация: «КРЕДИТЫ ПО ПАСПОРТУ. БЕЗ СПРАВOK О ДОХОДАХ\*».

В нижней части рекламной площади мелким шрифтом темно серого цвета на синем фоне отражены условия предоставления кредита «Новые возможности». Формально присутствие в рекламе условий предоставления кредита «Новые возможности» не позволяет потребителю их воспринимать, следовательно, не может расцениваться как их наличие.

С учетом этого административный орган сделал вывод о том, что рассматриваемая реклама содержит признаки нарушения части 7 статьи 5

Закона о рекламе, согласно которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или пользования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 06.10.2011 г. № 07-52/309, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области в отношении общества с ограниченной ответственностью КБ «Аксонбанк», заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3. КоАП РФ в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Оспаривая постановление, заявитель указал, что административным органом не представлены доказательства нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из оспариваемого постановления антимонопольного органа следует, что ненадлежащей признана реклама, распространяемая с помощью средства стабильного территориального размещения (рекламная конструкция 6х3 м).

Исходя из вменяемого заявителю нарушения, юридически значимым обстоятельством для решения вопроса о наличии (отсутствии) нарушения части 7 статьи 5, Закона о рекламе является возможность потребителя воспринять (прочитать) условия рекламы, формально присутствующие в тексте рекламного объявления.

Бремя доказывания соответствующих обстоятельств законом возложено на антимонопольный орган.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В нарушение процессуальной обязанности доказывания, ответчиком не представлено доказательств, однозначно подтверждающих отсутствие у потребителя возможности прочитать все имеющиеся в рекламе существенные условия предоставления кредита «Новые возможности» при размещении спорной рекламы с помощью средств стабильного территориального размещения.

В протоколе по делу об административном правонарушении и в оспариваемом постановлении указано, что в установленной на съезде с Толбухинского моста в г. Ярославле рекламной конструкции с размещенной на ней рекламой финансовой услуги (кредита), предоставляемой ООО КБ «АксонБанк», существенные условия выдачи кредита напечатаны мелким, нечитаемым шрифтом.

Однако каких-либо доказательств, фиксирующих визуальное восприятие сотрудниками УФАС нечитаемости текста указанной рекламы, материалы дела не представлено; сведения о том, кто из сотрудников антимонопольного органа и когда обнаружил распространение спорной рекламы, с какого расстояния и места визуально воспринимал размещенную на рекламной конструкции информацию, отсутствуют.

В акте проверки соблюдения законодательства РФ о рекламе от 22.06.2011 г. только констатируется факт, что в городе Ярославле у съезда с Толбухинского моста расположена двухсторонняя рекламная конструкция, однако какие-либо сведения о нечитаемости рекламного текста в акте не приведены (т. 1 л.д. 133).

Жалоб конкретных потребителей именно по поводу нечитаемости рекламы в антимонопольный орган не поступало. Жалоба Огневой Е.А., которая явилась основанием для проведения проверки, не содержит сведений о нечитаемости информации на рекламном постере, а содержит сведения об обстоятельствах отказа ей в выдаче кредита торговом центре «Аксон» (т. 1 л.д. 135).

Указание в оспариваемом постановлении на то, что рекламная конструкция установлена около оживленной проезжей части, текст рекламы находится не на уровне глаз человека, не является надлежащим и достаточным доказательством, подтверждающим невозможность восприятия текста рекламы, исполненного мелким шрифтом.

Из имеющихся в деле доказательств невозможно сделать вывод о том, мог ли потребитель приблизиться и насколько близко к размещенной информации (подойти или подъехать), невозможно определить, каким временем считывания рекламной информации обладал потребитель с учетом особенностей размещения конкретной рекламной конструкции, на какой высоте (от пешеходной дорожки либо от проезжей части дороги) была размещена конкретная рекламная конструкция. Указание в решении УФАС, что текст рекламы находится не на уровне глаз человека, не свидетельствует о невозможности прочтения всего текста рекламы.

Доказательств того, что при приближении к рекламной конструкции использованный рекламодателем визуальный прием подачи информации не позволял воспринять весь текст рекламы в полном объеме, в деле не имеется.

Более того, в тексте оспариваемого постановления указано, что информация, отраженная в рекламе мелким шрифтом, может быть воспринята с расстояния 10 метров. Доказательств удаленности рекламы от потребителя на большее расстояние в дело не представлено.

Данный вывод основан на приведенном в постановлении расчете.

Приведенный в постановлении расчет обоснован данными, содержащимися в письме ФГУ «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» имени академика Федорова от 20.01.2009 г. (т.1 л.д. 77).

Между тем, суд полагает, что сведения, содержащиеся в данном письме, адресованном в иной административный орган в 2009 г., не отвечают признакам относимости к настоящему делу.



Представленный в материалы судебного дела документы (договоры, счета, макеты) по взаимоотношениям заявителя с изготовителем рекламного постера не подтверждают факт размещения спорной рекламы кредита «Новые возможности» в определенный период по определенному адресу с нарушением требований Закона о рекламе.

Кроме того, из представленных в материалы дела доказательств невозможно установить, что фактически присутствующая в тексте рекламного объявления информация об условиях кредита была не читаема, не доступна для потребителя, исходя из конкретных условий размещения рекламы.

Таким образом, совокупностью представленных в дело доказательств не подтверждается нечитаемость части информации, размещенной на рекламной конструкции на съезде с Толбухинского моста в г. Ярославле.

Кроме того, суд полагает, что при вынесении оспариваемого постановления административным органом были допущены нарушения процессуальных норм АПК.

Согласно пункту 1 статьи 29.11 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления) постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела.

Пунктом 29 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при вынесении постановления по делу об административном правонарушении необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности изготовления постановления в полном объеме в иную дату, чем рассмотрение дела, также как и его оглашение в полном объеме. Оно должно быть объявлено в полном объеме немедленно по окончании рассмотрения дела.

Из заявления и пояснений представителя заявителя, данных в ходе рассмотрения дела в суде, следует, что оспариваемое постановление в день его вынесения в полном объеме не оглашалось. Данное обстоятельство административным органом не опровергнуто и является с учетом разъяснений, данных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», самостоятельным основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

При таких обстоятельствах постановление по делу об административном правонарушении от 06.10.2011 г. № 07-52/309 подлежит признанию незаконным и отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Постановление по делу об административном правонарушении от 06.10.2011 г. № 07-52/309 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области в отношении общества с ограниченной ответственностью КБ «Аксонбанк», расположенного по адресу: г. Кострома, проспект Мира, д.55, признать незаконным и отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, прекратить.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной

инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 288 АПК РФ.

Судья

А.В. Зиновьев