



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-9373/2011

г. Кострома

19 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 19 января 2012 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Стрельникова Ольга Александровна, при ведении протокола помощником судьи Мосуновым Д.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Ремстройпласт» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

о признании незаконным и отмене постановления от 04.10.2011 г. № АД 04-59/316

при участии в заседании:

от заявителя: Елисеев И.С., доверенность от 23.08.2011 г.

от ответчика: Магомеднабиев Т.М., доверенность от 12.01.2011 г. № 03/04

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремстройпласт», г. Кострома, обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 04.10.2011 г. № АД 04-59/316, которым оно привлечено к административной ответственности по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правона-

рушениях и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Должностными лицами Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области 26.09.2011 г. был осуществлен осмотр официального сайта ООО «РСП» <http://www.rsp44.ru/>, по результатам которого было выявлено отсутствие на указанном сайте сведений, предусмотренных пунктом 11 Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 N 24, а именно:

1) информация за 2010 год, указанная подпункте «а», абзаце втором- четырнадцатом подпункта «б», подпункте «д», абзаце втором пункта «ж» и абзаце втором подпункта «з» пункта 11 Стандартов раскрытия информации – до 1 марта 2011 г.;

2) информация за 1 квартал 2011 года, указанная в абзацах пятнадцатом и шестнадцатом подпункта «б» пункта 11 Стандартов раскрытия информации – до 1 апреля 2011 г., а аналогичная информация за 2 квартал 2011 года – до 1 июля 2011 года;

3) информация за 2010 год, указанная в абзаце третьем подпункта «ж» пункта 11 Стандартов раскрытия информации – до 1 апреля 2011 г.

По результатам проверки должностными лицами антимонопольного органа 26.09.2011 г. составлен акт осмотра Интернет сайта.

28.09.2011 г. Управлением вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № АД 04-59/316 и назначено административное расследование.

Уполномоченным должностным лицом антимонопольного органа 11.10.2011 г в отношении ООО «РСП» составлен протокол об административном правонарушении №АД 04-59/316 по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД-04-59/316 установил в действиях Общества состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена в статье 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц, 24.10.2011 г. вынес постановление, № АД 04-59/316, которым привлек Общество к административной ответственности, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Общество, не согласившись с данным постановлением, обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Заявитель считает, что он не является субъектом оптового или розничного рынков электрической энергии и сетевой организацией, поскольку основной вид деятельности Общества не связан с передачей электрической энергии.

Обращение в Департамент по тарифам Костромской области было вызвано не желанием заниматься передачей электрической энергии и извлекать прибыль, а компенсировать затраты на содержание сетей.

Основные средства на содержание электросетей Общество получает от производства и продажи пластиковых изделий, выручка от деятельности по передаче энергии является незначительной.

К Обществу не было обращений о технологическом присоединении, количество потребителей не превышает 15.

Общество публиковало часть данных после их получения от специализированных органов (Ростандарта) и после обработки иных технических данных сделать это без специального персонала не просто, части информации у Заявителя в принципе не было (в частности сведений о заявках и заключенных договорах о технологическом присоединении), неоспоримых сведения о мощностях, запитанных от ОАО «МРСК-Центра» у Заявителя не имелось, потому что в том числе в антимонопольном органе велся спор о величинах мощности.

На данный момент Заявитель полностью соблюдает стандарты раскрытия информации.

Полагает, что правонарушении является малозначительным, поскольку отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Вывод заявителя о том, что Общество не раскрыло значительную часть информации, подлежащей раскрытию, что исключило возможность получения ее третьими лицами, является необоснованным, так как не содержит расшифровки, что понимается под значительной или значимой частью. В силу Стандартов раскрытия информации любое лицо в праве получить все необходимые данные по запросу, таковых (запросов) в адрес Заявителя не поступало.

Заявителю не был предоставлен для изучения акт осмотра сайта, а именно: данные, все ли гиперссылки на сайте были использованы и открыты, все ли таблицы и документы были открыты с сайта. Полагает, что акт осмотра является неполным, в результате чего антимонопольный орган делает необоснованный вывод о нераскрытии информации.

В дополнении к заявлению Общество пояснило, что единственными доказательствами события правонарушения являются акт и объяснения директора Заявителя.

Между тем доказательство события правонарушения не могут строиться на пояснении руководителя ООО «Ремстройпласт», единственное доказательство события правонарушения - акт осмотра интернет сайта www.rsp44.ru от

26.09.2011г.

Полный осмотр всего интернет сайта Заявителя Управлением не был произведен, не раскрыты все страницы сайта и не использованы все гиперссылки с данных страниц, распечатано и приложено к акту только часть информации размещенной на сайте Заявителя. Акт не может служить доказательством не размещения ООО «Ремстройпласт» на своем сайте информации, предусмотренной стандартами раскрытия.

Заявитель представил в дело распечатку с сайта, где в разделе «Новости» имелась информация о раскрытии стандартов.

Представитель административного органа сообщил, что весь сайт не проверялся, но полагает, что информация была внесена позднее.

Также Заявитель считает, что Управлением не соблюдены требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», так как о проведении проверки Общество не извещалось.

Антимонопольный орган представил отзыв на заявление, с доводами, изложенными в заявлении ООО «Ремстройпласт» управление не согласен.

Все доводы Общества, приведенные им в отношении совершенного правонарушения, были учтены, этим доводам была дана надлежащая правовая оценка. Вина Общества выразилась в том, что оно имело возможность опубликовать в установленный срок на своем официальном сайте www.rsp44.ru сведения, предусмотренные п. 11 Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24, но не предприняло всех возможных мер для этого. Обстоятельств, находящихся вне воли Общества, вследствие которых оно было объективно лишено возможности своевременно и в полном объеме разместить необходимую информацию, предусмотренную Стандартами, на официальном сайте, не установлено.

В протоколе об административном правонарушении, имеется объясне-

ние директора ООО «РСП» Горбуновой А.В., присутствовавшей при составлении протокола, согласно которому информация, предусмотренная п. 11 Стандартов, была размещена Обществом на официальном сайте www.rsp44.ru 30 сентября 2011 года, то есть, после возбуждения дела об административном правонарушении и с нарушением установленных сроков. Также Горбунова А.В. пояснила, что на других сайтах в сети «Интернет» данная информация не опубликовывалась. Таким образом, вменяемое нарушение статьи 9.15 КоАП Общество признало.

При рассмотрении дела об административном правонарушении были соблюдены все процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности, учтен факт устранения нарушения со стороны Общества, поэтому наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 9.15 КоАП.

В части признания нарушения малозначительным пояснил, что Общество долгое время не раскрывало значительную часть подлежащей раскрытию информации, тем самым, исключая возможность получения третьими лицами определенных сведений об осуществляемом ООО «РСП» естественно-монопольном виде деятельности. Такие действия являются недопустимыми и свидетельствуют о пренебрежительном отношении Общества к выполнению возложенных на него законодательством обязанностей.

При составлении протокола и дальнейшем рассмотрении дела об административном правонарушении Обществу была предоставлена возможность ознакомления со всеми материалами дела, в том числе и с Актом осмотра Интернет-сайта от 26.09.2011. Представители Общества о факте производства, о времени и месте осмотра Интернет-сайта не уведомлялись, что обусловлено требованием недопущения внесения изменений в информацию, представленную на Интернет-сайте, о чем отмечено в Акте осмотра.

Поскольку законный представитель ООО «РСП» при составлении протокола об административном правонарушении собственноручно подтвердил, что информация, предусмотренная п. 11 Стандартов, была размещена на сай-

те Общества с нарушением установленных сроков (30.09.2011), то отсутствие его представителей при составлении 26.09.2011 Акта осмотра Интернет-сайта не привело к ущемлению прав Общества и принятию неправильного решения по делу.

Общество имело возможность представить доказательства соблюдения требований пункта 11 Стандартов, однако и на рассмотрении дела оно никаких пояснений не представило, согласившись со своей виновностью в совершении правонарушения.

Аргумент ООО «РСП» о том, что управлением не представлены доказательства соблюдения требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), считает несостоятельным. Управление не обязано было проводить внеплановую проверку Общества, поскольку меры административного реагирования предприняты не на основании Закона № 294-ФЗ, а в порядке, установленном КоАП (непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, в рамках полномочий, установленных подпунктом «и» пункта 4.1.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30).

На данном основании просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции.

Суд, оценив материалы дела и доводы сторон, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и

мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области энергетики.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в нарушении субъектом установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Субъектами правонарушения являются субъекты оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности, наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со [статьей 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве противоправного деяния, образующего объективную сторону правонарушения по статье 9.15 КоАП РФ, Обществу вменено нарушение Стандартов раскрытия информации оптовым субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях.

Стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии (далее - Стандарты), исполнение требований которых является обязательным для субъектов оптового и розничного рынка электрической энергии, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 N 24.

Согласно пункту 10 Стандартов годовая финансовая (бухгалтерская) отчетность, а также аудиторское заключение (в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществлялась аудиторская проверка) подлежит опубликованию в электронных средствах массовой информации, на официальных сайтах субъектов рынков электрической энергии или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации, и (или) в официальном печатном издании ежегодно, не позднее 1 июня.

Информация о структуре и объеме затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг) подлежит раскрытию в электронных средствах массовой информации и (или) в официальном печатном издании - ежегодно, не позднее 1 июня (подпункт "в", пункта 10(1) Стандартов).

На основании пункта 12 Стандартов ежегодно, до первого марта подле-

жит опубликованию на официальном сайте сетевой организации или на ином официальном сайте в сети Интернет, определяемом Правительством РФ, информация, указанная в подпункте "а", абзацах первом -четырнадцатом подпункта "б", подпункте "д", абзаце втором подпункта "ж" и абзаце втором подпункта "з" пункта 11 Стандартов.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальной сетевой организацией является коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона об электроэнергетике территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии являются субъектами розничных рынков.

В силу пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861), сетевыми организациями признаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

На основании абзаца 2 пункта 6 Правил N 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги

по передаче электрической энергии.

В этом случае к отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Таким образом, при системном толковании норм права и содержащихся в них понятий "территориальная сетевая организация" и "сетевая организация" к таким организациям не относится организации, через которые опосредовано происходит присоединение к электрическим сетям и данная деятельность является дополнительной и вынужденной в связи с отсутствием законодательной возможности отсоединения субабонентов.

Из материалов дела следует, что данный вопрос административным органом исследовался.

В силу [подпункта 6 части 1 статьи 29.10](#) КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано, в том числе, мотивированное решение по делу.

Следовательно, постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном, в частности, статьей 9.15 КоАП РФ, в любом случае должно быть мотивированным.

Из оспариваемого постановления следует, что антимонопольный орган пришел к выводу, что ООО "Ремстройпласт" является организацией, осуществляющей услуги по передаче электрической энергии, и субъектом розничного рынка электрической энергии, поэтому относится к сетевым организациям. Вместе с тем такая позиция антимонопольного органа документально не подтверждена.

Из материалов дела (протокола об административном правонарушении и постановления антимонопольного органа) не следует, что Общество является территориальной сетевой организацией, понятие которой определено в Законе об электроэнергетике.

В материалах дела отсутствуют какие-либо основания отнесения ООО «Ремстройпласт» к сетевой организации.

Факт установления индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии не свидетельствует также о том, что Общество является сетевой организацией, поскольку, как было указано выше, данные действия соответствуют абзацу 2 пункта 6 Правил № 861.

В соответствии с пунктом 1 Стандартов требования о раскрытии информации не относятся к потребителям электрической энергии.

В силу пункта 11 Стандартов обязанность раскрытия информации лежит на территориальных сетевых организациях и сетевых организациях, регулируемых органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. У иных владельцев объектов электросетевого хозяйства такая обязанность отсутствует.

Таким образом, Управление сделало необоснованный вывод о том, что Общество, не представив затребованную антимонопольным органом информацию, нарушило положения Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии.

Антимонопольный орган вопреки требованиям, установленным в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательств, свидетельствующих о том, что ООО "Ремстройпласт" является территориальной сетевой организацией либо сетевой организацией.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о недоказанности административным органом того, что ООО «Ремстройпласт» является субъектом правонарушения и в его действиях имеется состав вменяемого административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, в силу [подпункта 1 пункта 1 статьи 24.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с [частью 2 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления

об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В пункте 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в случае установления обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) настоящего Кодекса, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление подлежит признанию незаконным и отмене, производство по делу об административном правонарушении – прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 04.10.2011 г. № АД 04-59/316, которым Общество с ограниченной ответственностью «Ремстройпласт», находящееся по адресу г. Кострома, ул. Юбилейная, д. 28, зарегистрированное в качестве юридического лица регистрационной палатой Администрации города Костромы 23.05.2002 г. № 00008013, ОГРН 1024400507603, привлечено к административной ответственности по статье 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200000 рублей - признать незаконным и отменить.

Производство по делу об административном правонарушении - прекратить.

Решение по делу об оспаривании актов административных органов о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья

О.А. Стрельникова