



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10276/2011

г. Кострома

07 февраля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2012 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефимовой А.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Уханов Ф.В., адвокат, доверенность от 15.12.2011 г., удостоверение № 7908,

от административного органа – Сякстэ Э.И., доверенность от 11.01.2012 г. № 5, удостоверение № 3873,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома», г. Кострома, ОГРН 1024400511090, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании незаконным и отмене постановления от 08.11.2011 № 04-01/258 о назначении административного наказания, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома», г.Кострома, обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по

Костромской области от 08.11.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-01/258, в соответствии с которым ООО «Хронометр-Кострома» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал. Суду пояснил, что по факту указания в номерах газеты «Хронометр» июле-августе 2010 завышенного по сравнению с фактическим тиража, ООО «Хронометр-Кострома» привлечено постановлением антимонопольного органа от 08.11.2011 к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Поскольку по тому же факту противоправных действий Общество уже было привлечено Управлением Роскомнадзора по Костромской области от 01.09.2010 к административной ответственности по статье 13.22 КоАП РФ, по мнению заявителя, привлечение ООО «Хронометр-Кострома» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ является повторным.

Антимонопольный орган заявленные требования не признал, обжалуемое постановление считает законным и обоснованным. Полагает, что Общество совершило два разных административных правонарушения, посягающих на различные объекты охраняемых общественных отношений.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

ООО «Хронометр-Кострома» зарегистрировано 26.06.2000 за № 3119 Регистрационной палатой города Костромы.

В соответствии с Уставом Редакции газеты «Хронометр» ООО «Хронометр-Кострома» является Редакцией Издания (газета «Хронометр»).

Согласно пункту 1.2 Устава общества с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома» Общество является юридическим лицом. Согласно

пункту 3.1 Устава целью создания Общества является извлечение прибыли.

ООО «Хронометр-Кострома» в силу пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) является хозяйствующим субъектом.

На территории Костромской области рекламная информация распространяется следующими печатными изданиями (газетами): «Северная правда», «Костромская народная газета», «Костромская ярмарка», «Костромские ведомости», «Костромской край», «Хронометр», «Ва-банк», «Компас 44» и другими. Указанные печатные издания являются конкурирующими хозяйствующими субъектами на рынке периодических печатных изданий Костромской области.

В результате анализа представленных в Комиссию по рассмотрению дела № 04-54/900 о нарушении антимонопольного законодательства УФАС по Костромской области данных о тираже номеров 27-31 газеты «Хронометр» за период с 01.07.2010 по 16.08.2010 установлен факты несоответствия действительности указанных данных.

В выходных данных на странице 32 газеты «Хронометр» указаны тиражи номеров газеты:

- № 27 от 06.07.2010 – 15000 экземпляров;
- № 28 от 13.07.2010 – 17000 экземпляров;
- № 29 от 20.07.2010 – 17000 экземпляров;
- № 30 от 27.07.2010 - 17000 экземпляров;
- № 31 от 03.08.2010 – 17000 экземпляров.

Согласно заявкам-разнарядкам фактический тираж газеты «Хронометр» составил:

- № 27 от 06.07.2010 – 13450 экземпляров;
- № 28 от 13.07.2010 – 13450 экземпляров;
- № 29 от 20.07.2010 – 13450 экземпляров;
- № 30 от 27.07.2010 - 13400 экземпляров;
- № 31 от 03.08.2010 – 13400 экземпляров.

Указание Обществом недостоверных (завышенных по сравнению с фактическим количеством изготовленных экземпляров газеты) сведений о тираже издаваемой и реализуемой на территории Костромской области газеты «Хронометр» вводит в заблуждение читателей газеты и лиц, размещающих в газете информации рекламного характера в отношении количества издаваемой и реализуемой газеты «Хронометр».

Решением Комиссии от 18.11.2010 действия ООО «Хронометр-Кострома» признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В отношении Общества уполномоченным лицом УФАС по Костромской области 28.10.2011 составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя УФАС по Костромской области от 08.11.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-01/258 ООО «Хронометр-Кострома» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей.

Общество обжаловало указанное постановление в суд.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнение сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" под продукцией средства массовой информации понимается тираж или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио-, теле-, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио- или видеозаписи программы.

В соответствии с пунктом 6 статьи 27 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать, в том числе, сведения

о тираже.

Тираж периодического печатного издания, аудио-, видео-, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем (статья 28 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации").

В части 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.3 КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи.

Запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе на распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также на введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей, установлен в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в воскресных номерах 27-31 за июль-август 2010 года газеты «Хронометр» ООО «Хронометр-Кострома» указывало недостоверные (завышенные) данные о количестве тиража газеты. Распространяя недостоверную информацию и тираже газеты Общество вводило в заблуждение потребителей, в том числе рекламодателей, относительно количества выпускаемой печатной продукции.

Таким образом, своими действиями ООО «Хронометр-Кострома» совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена в части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Довод заявителя о повторном привлечении его к ответственности за указание недостоверной информации о тираже газеты «Хронометр» в связи с привлечение Общества к административной ответственности по статье 13.22 КоАП РФ является необоснованным и отклоняется судом.

Статьей 4.4 КоАП РФ установлены правила назначения

административного наказания за совершение нескольких административных правонарушений. Следовательно, законодательство об административных правонарушениях не исключает возможности привлечения к административной ответственности при совершении лицом действия, содержащего признаки правонарушений, предусмотренных двумя различными статьями Кодекса.

Указав недостоверные сведения о тираже газеты Общество нарушило порядок объявления выходных данных (статья 13.22 КОАП РФ), то есть совершило административное правонарушение в области связи и информации, а также допустило недобросовестную конкуренцию (часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ), совершив административное правонарушение в области предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае Обществом совершено два самостоятельных административных правонарушения, ответственность за каждое из которых предусмотрена различными статьями КоАП РФ.

Порядок привлечения к административной ответственности ответчиком не нарушен, сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ, не истекли.

Вопрос о взыскании государственной пошлины судом не рассматривался, поскольку на основании статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «Хронометр-Кострома», г. Кострома, ОГРН 1024400511090, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации

по Костромской области от 08.11.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-01/258, в соответствии с которым ООО «Хронометр-Кострома» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 100000 рублей, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия. Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья

Л.А. Максименко