



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10690/2011

г. Кострома

19 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 19 марта 2012 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефимовой А.А.

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Каринская С.Д., кадровое распоряжение от 15.11.2011 № 1276-кг, паспортные данные в протоколе; Петров А.П., доверенность от 10.01.2012 № 10/12, паспортные данные в протоколе;

от ответчика: Соловьева С.А., доверенность от 10.02.2012 № 11/12, удостоверение № 3927;

от третьих лиц: не явились (уведомления в деле);

рассмотрев в судебном заседании заявление Управления городского пассажирского транспорта и дорожного хозяйства Администрации города Костромы, г. Кострома,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, третьи лица: закрытое акционерное общество

«Автобау», г. Москва; общество с ограниченной ответственностью «Дорожные машины», г. Смоленск,

о признании решений от 03 ноября 2011 года № 12-10-108/415, № 12-10-109/416, № 12-10-110/417, № 12-10-111/418, № 12-10-112/419 незаконными, подлежащими отмене в соответствии с требованиями действующего законодательства; о признании выданных 03 ноября 2011 года на основе принятых решений от 03 ноября 2011 года № 12-10-108/415, № 12-10-109/416, № 12-10-110/417, № 12-10-111/418, № 12-10-112/419 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области предписаний об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов незаконными, подлежащими отмене в соответствии с требованиями действующего законодательства,

установил:

Управление городского пассажирского транспорта и дорожного хозяйства администрации города Костромы обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 03.11.2011 № 12-10-108/415, № 12-10-109/416, № 12-10-110/417, № 12-10-111/418, № 12-10-112/419 и выданных на основе указанных решений предписаний от 03.11.2011 № 2970/12, № 2972/12, № 2974/12, № 2676/12.

Для участия в деле в качестве третьих лиц, без самостоятельных требований привлечены ООО «Дорожные машины», г.Смоленск, ЗАО «Автобау», г.Москва.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Суд рассматривает дело в отсутствие третьих лиц в соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель в судебном заседании пояснил суду, что в результате рассмотрения УФАС по Костромской области жалобы ЗАО «Автобау», одного из участников размещения заказа, на действия аукционной комиссии

по размещению муниципального заказа на поставку комбинированных дорожных машин со специальным оборудованием для посыпки и разметания дорог (лот №№ 1-5), УФАС по Костромской области 03.11.2011 вынесены решения №№ 12-10-108/415, 12-10-109/416, 12-10-110/417, 12-10-111/418, 12-10-112/419 о признании жалобы ЗАО «Автобау» обоснованной и установления факта нарушения аукционной комиссией части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), выразившегося в необоснованном отклонении второй части заявки участника размещения заказа. На основании указанных решений аукционной комиссии выданы предписания об устранении выявленных нарушений от 03.11.2011 №№ 2970/12, 2972/12, 2974/12, 2676/12 путем отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 и осуществления повторного рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа. Заявитель обжаловал указанные ненормативные правовые акты в суде. По мнению заявителя, аукционной комиссией правомерно с учетом требований пункта 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ отклонены вторые части заявок ЗАО «Автобау», так как участником для подтверждения полномочий представлена доверенность на право подписания документов при размещении государственного заказа. При этом, имело место размещение муниципального заказа. Также заявитель пояснил, что заключенные по итогам аукциона муниципальные контракты в полном объеме исполнены победителем аукциона – ООО «Дорожные машины», г.Смоленск.

Представитель антимонопольного органа заявленные требования не признал, обжалуемые решения и предписания считает законными и обоснованными. Полагает, что спорная доверенность носит общий характер, а направленность действий заказчика при участии в конкурсе, проводимого путем открытого аукциона в электронной форме на право заключения

муниципального контракта на поставку комбинированных дорожных машин, а также факт обжалования действий комиссии по отклонению вторых частей заявок ЗАО «Автобау», свидетельствует о намерении Общества участвовать в конкурсе и заключить муниципальный контракт.

В ходе предварительного судебного заседания ООО «Дорожные машины», г.Смоленск, поддержало позицию заявителя.

ЗАО «Автобау» в отзыве на заявленные требования поддержало позицию антимонопольного органа.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Управление финансов, экономики, мобилизации доходов и муниципального заказа администрации города Костромы, являясь уполномоченным органом, известило о размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на электронной площадке в сети Интернет на право заключения муниципального контракта на поставку комбинированных дорожных машин со специальным оборудованием для посыпки и разметания дорог (лоты №№ 1-5) начальная цена контракта 2297000,00 рублей. Заказчиком при размещении данных муниципальных заказов является Управление городского пассажирского транспорта и дорожного хозяйства администрации города Костромы.

В соответствии с протоколами подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 победителем аукционов признано ООО «Дорожные машины» с ценой контракта 1872055,00 рублей (по всем лотам), заявка ЗАО «Автобау» отклонена на основании части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ – «в заявке отсутствуют копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ (представленная доверенность уполномочивает Мельникова Михаила Валерьевича использовать ЭЦП при

подписании документов при размещении Государственного заказа (данный заказ является муниципальным); операции на ЭТП «РТС-Тендер»»).

ЗАО «Автобау» обратилось в УФАС по Костромской области с жалобой на действия аукционной комиссии. Общество полагает, что формулировка «размещение Государственного заказа» является общей применительно к государственному и муниципальному заказу, так как Закон № 94-ФЗ не разделяет участников размещения заказа на муниципальных и государственных.

Рассмотрев жалобу Общества УФАС по Костромской области признал ее обоснованной и вынес решения от 03.11.2011 №№ 12-10-108/415, 12-10-109/416, 12-10-110/417, 12-10-111/418, 12-10-112/419, где установил факт нарушения аукционной комиссией части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, выразившегося в необоснованном отклонении второй части заявки участника размещения заказа. На основании указанных решений аукционной комиссии выданы предписания об устранении выявленных нарушений от 03.11.2011 №№ 2970/12, 2972/12, 2974/12, 2676/12 путем отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 и осуществления повторного рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа.

Согласно указанным решениям антимонопольный орган полагает, что аукционная комиссия буквально истолковала содержащиеся в спорной доверенности слова и выражения, ошибочно полагая, что действующее законодательство различает понятия государственный заказ и муниципальный заказ, размещение государственного заказа и размещение муниципального заказа. Факт сомнения у аукционной комиссии в объеме прав, предоставленных ЗАО «Автобау» менеджеру отдела продаж автотехники, не является безусловным основанием для отклонения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Управление городского пассажирского транспорта и дорожного хозяйства администрации города Костромы обратилось с настоящим

заявлением в суд.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнения сторон, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Часть 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 94-ФЗ под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов

Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (далее также - нужды субъектов Российской Федерации). Под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения (статья 4

Федерального закона № 94-ФЗ).

Часть 1 статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ предусматривает, что в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, установленном настоящей главой.

Для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа. Для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки в числе документов копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени участника размещения заказа - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым такое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа - юридического лица без доверенности для получения аккредитации (далее - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также должна представляться доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенная печатью такого участника размещения заказа и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия этого лица; копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и



подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа; копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации на электронной площадке от имени участника размещения заказа - юридического лица в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона (часть 1, пункты 4, 5, 6 части 2 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона (пункт 7 части 3 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ).

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей (части 1, 3 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

Статья 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливает порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 указанной статьи аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Таким образом, одним из оснований признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме является отсутствие доверенности, подтверждающей право физического лица на осуществление действий от

имени участника размещения заказа на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах).

В рассматриваемом случае представитель участника размещения муниципального заказа имел доверенность, предусматривающую право данного физического лица осуществлять от имени участника размещения заказа действия при размещении государственного заказа: использовать электронную цифровую подпись при подписании документов, при совершении операций на ЭТП «РТС-Тендер».

В соответствии с частью 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Согласно статье 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому для представительства перед третьими лицами.

Таким образом, действующее законодательство рассматривает доверенность как одностороннюю сделку, представляющую сложный юридический состав, включающий в себя волю представляемого и уполномочие, то есть письменное оформление полномочий и вручение их

третьих лицом или представителю.

Хотя Федеральный закон № 94-ФЗ не предъявляет конкретных требований к содержанию доверенности на право представления интересов участника размещения заказа, данным законом разграничиваются понятия государственного и муниципального заказа, направленных соответственно на обеспечение государственных и муниципальных нужд, а также обеспечиваемых за счет бюджетов различного уровня для удовлетворения потребностей или государственных или муниципальных заказчиков.

Содержание спорной доверенности не свидетельствует о наделении лица полномочиями на участие в аукционе в электронной форме при размещении муниципального заказа с последующим заключением муниципального контракта. При этом следует отметить, что на аккредитацию указанному лицу руководителем ЗАО «Автобау» были переданы полномочия без указания на наименование размещаемого заказа.

У аукционной комиссии в условиях строгой регламентации Федеральным законом № 94-ФЗ порядка проведения аукциона в электронной форме имелись основания для обоснованных сомнений в объеме и направленности полномочий доверенного лица ЗАО «Автобау» и отклонении в связи с этим вторых частей заявок Общества.

Государственная пошлина взысканию с ответчика не подлежит на основании следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

При этом, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает освобождение от уплаты государственной пошлины государственных органов, органов местного

самоуправления, выступающих по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Управления городского пассажирского транспорта и дорожного хозяйства Администрации города Костромы, г. Кострома, - удовлетворить.

Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, от 03 ноября 2011 года № 12-10-108/415, № 12-10-109/416, № 12-10-110/417, № 12-10-111/418, № 12-10-112/419 и предписания исх. номер 2970/12, исх. номер 2972/12, исх. номер 2974/12, исх. номер 2976/12, исх. номер 2978/12, выданные Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области 03 ноября 2011 года на основе принятых решений от 03 ноября 2011 года № 12-10-108/415, № 12-10-109/416, № 12-10-110/417, № 12-10-111/418, № 12-10-112/419 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов признать недействительными.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Л.А. Максименко