



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)  
<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-6408/2013

г. Кострома

14 августа 2013 года

Резолютивная часть объявлена 13 августа 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 14 августа 2013 г.

Судья Арбитражного суда Костромской области Мосунов Денис Александрович, при ведении протокола помощником судьи Ефимовой А.А. рассмотрев в судебном заседании дело Общества с ограниченной ответственностью "НОВАТЭК-Кострома" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области  
третье лицо: МУП «Коммунсервис» Костромского района, Прокурор Костромского района  
о признании незаконным и отмене решения по делу № 04-19/1129 от 16.04.2013 г.  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Осьминин Д.В., паспорт, доверенность № 66-юр от 18.02.2013 г., Такмаков М.В., доверенность от 18.02.2013 г. № 37-юр  
от антимонопольного органа: Моисеенко Н.А., удостоверение № 6825, доверенность № 10 от 17.05.2013 г., Дмитриева Т.А., удостоверение № 3951, доверенность № 6 от 15.01.2013 г.  
от третьих лиц: Черемухин И.С., адвокат, удостоверение № 339, доверен-

ность № 3 от 10.01.2013 г. (МУП «Коммунсервис» Костромского района) установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НОВАТЭК-Кострома" обратилось в арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по делу № 04-19/1129 от 16.04.2013 г., которым оно признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 27.06.2013 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя, привлечено МУП «Коммунсервис» Костромского района.

Определением от 19.07.2013 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечен Прокурор Костромского района.

Прокурор Костромского района в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен (почтовое уведомление в деле), отзыва, возражений по существу заявленных требований не представил, возражений относительно рассмотрения дела в его отсутствие не заявил.

Поскольку обязательной явку прокурора суд не признавал, представленных доказательств достаточно для рассмотрения дела по существу, суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, завершил предварительное заседание и открыл заседание суда первой инстанции, перешел к судебному разбирательству.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и третьего лица, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, приказами Костромского УФАС России от 22.04.2003 № 58, от 12.05.2011 г. № 71 ООО «НОВАТЭК-Кострома» (прежнее наименование - ООО «Газпром межрегионгаз Кострома») включено в Реестр по товарным границам «поставка природного газа потребителям» с

долей более 50% в географических границах Костромской области.

В этой связи и на основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке природного газа потребителям.

В адрес Костромского УФАС России направлено обращение старшего советника юстиции, прокурора Костромского района о прекращении подачи природного газа в 15 котельных населенных пунктах Костромского района период времени с 21.06.2012 г. по 30.08.2012 г. включительно. Указанные действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» повлекли ущемление интересов других лиц (потребителей природного газа).

С целью проверки поступившей информации и на основании приказа руководителя Управление возбудило дело № 04-19/1129 о нарушении антимонопольного законодательства.

При осуществлении проверочных мероприятий Управление установило следующее.

На территории Костромского муниципального района основным поставщиком услуг по тепло- и водоснабжению является МУП «Коммунсервис» Костромского района.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» и МУП «Коммунсервис» Костромского района заключен и действует договор поставки газа от 14.12.2006 г. № 24-5-8066 и дополнительное соглашение к нему от 24.11.2011 г. № ПД/12. Согласно этим документам Общество поставляет газ МУП «Коммунсервис» Костромского района, а последний принимает (отбирает) и оплачивает газ на условиях настоящего договора.

20 июня 2012г. ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» было направлено уведомление № 03-04/3333 о прекращении поставки газа с 14.00 часов 21.06.2012 г. на все газопотребляющие объекты МУП «Коммунсервис» в связи с задолженностью МУП «Коммунсервис перед ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по договору поставки газа.

21.06.2012 г. поставка газа газопотребляющим объектам МУП «Коммунсервис» была прекращена по следующим адресам: котельные Костромского района п. Коряково; п. Зарубино; д. Средняя, ул. Центральная; с. Шуша; с. Минское; п. Сухоногово, ул. Комсомольская, д. 9; п. Фанерник, ул. Геофизиков; п. Апраксино; с. Кузнецово; п. Шувалово, ул. Победы; п. Фанерник, ул. Восточная; д. Кузьмищи; п. Дорожный; и. Безгачево; коммунальная котельная с. Сушево; станция обезжелезивания воды п. Коряково.

Решением Свердловского районного суда города Костромы от 24 сентября 2012 года № 2-3290/2012 по заявлению прокурора Костромского района Костромской области, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда от 05.11.2012 года, были признаны незаконными указанные действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по ограничению подачи природного газа в период 21.06.2012 г. по 31.08.2012 г. на объект коммунальной инфраструктуры Костромского района МУП «Коммунсервис».

На основании вышеизложенного антимонопольный орган пришел к выводу, Общество вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило доминирующим положением на рынке, в связи с чем нарушило права третьих лиц, добросовестно оплачивающих услугу по поставке коммунального ресурса, что свидетельствует о нарушении антимонопольного запрета, установленного в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 16.04.2013 г. по делу № 04-19-1129, Общество признано допустившим нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в суд.

Как указывает Общество, фактически принудительное ограничение поставки с 21.06.2012 явилось реакцией заявителя на несоблюдение со стороны МУП «Коммунсервис» Костромского района самостоятельного режима огра-

ничения потребления газа, в который последнему было предложено войти самостоятельно в связи с наличием значительной (свыше 34 млн. рублей) задолженности по расчетам за поставленный газ и непринятием мер по погашению упомянутой задолженности. При этом Общество в извещении о принудительном введении режима ограничения поставки природного газа от 20.06.2012 в соответствии с п. 6 Порядка прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям – потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов», утвержденного постановлением Правительства РФ № 1 от 05.01.2008 г., акцентировало внимание руководства МУП «Коммунсервис» Костромского района на необходимость обеспечения по соглашению подачи топливно-энергетических ресурсов в нужных для этого объемах абонентам, добросовестно исполняющим свои обязательства по расчетам.

МУП «Коммунсервис» Костромского района мер, направленных на согласование объемов газа, необходимых для выработки тепловой энергии с целью обеспечения ГВС добросовестных потребителей Костромского района не предприняло, предложений по урегулированию упомянутого вопроса в адрес Общества не направило, что подтверждается решением по делу № 04-102/1103 от 15.03.2013, возбужденному УФАС по Костромской области по признакам нарушения МУП «Коммунсервис» антимонопольного законодательства.

Информации о наличии (отсутствии) у упомянутого потребителя абонентов, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы, равно как и о фактах подключения таких абонентов к сетям, принадлежащим МУП «Коммунсервис», Обществу на момент ограничения поставки газа не было представлено, что исключало возможность осуществить расчет количества газа, равно как и его подачу в объемах, необходимых для обеспечения выработки МУП «Коммунсервис» топливно-энергетических ресурсов абонентам, добросовестно выполняющим свои обязанности по их оплате.

Общество считает, что инициатива заключения соглашения об обеспечении подачи топливно-энергетических ресурсов в нужных для этого объемах абонентам, добросовестно исполняющим свои обязательства по расчетам, равно как и ответственность за несоблюдение такой подачи лежит на организации потребителя, как располагающей сведениями о таких абонентах и их численности.

Общество считает, что действия Общества по введению ограничения подачи газа на объекты МУП «Коммунсервис» Костромского района являются одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, данные действия Общества не нарушают положения части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган представил отзыв, требования не признает, считает, что оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Введя ограничение подачи природного газа на котельные, эксплуатируемые МУП Костромского района «Коммунсервис», ООО «НОВАТЭК - Кострома» не учло тот факт, что природный газ является необходимым элементом технологического процесса. Прекращение его подачи на котельные МУП «Коммунсервис» Костромского района исключает возможность обеспечения горячей водой потребителей, своевременно и добросовестно вносящих необходимые платежи, нарушает их права на бесперебойное получение качественных услуг, создает угрозу возникновения и распространения инфекционных и иных массовых заболеваний.

У организации-потребителя в лице МУП «Коммунсервис» Костромского района нет других источников приобретения природного газа, предприятие является лишь посредником между газоснабжающей организацией и потребителями.

Таким образом, ООО «НОВАТЭК - Кострома» отдав предпочтение неюрисдикционной форме защиты в виде применения оперативных санкций,

нарушило антимонопольное законодательство.

Самозащита права в форме прекращения подачи природного газа на котельные, эксплуатируемые МУП «Коммунсервис» Костромского района является в данном случае неправомерной, поскольку защита права отдельного хозяйствующего субъекта в ущерб поддержанию в готовности и средств обеспечения безопасности государства не отвечает принципу соразмерности способа самозащиты (ст. 14 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На данном основании просит в удовлетворении требований отказать.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон и третьего лица, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие

закон у или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как указано в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.



Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Как указано в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказами Костромского УФАС России от 22.04.2003 № 58, от 12.05.2011 № 71 ООО «НОВАТЭК-Кострома» (предыдущее наименование - ООО «Газпром межрегионгаз Кострома») включено в Реестр по товарным границам «поставка природного газа потребителям» с долей более 50% в географических границах Костромской области.

В этой связи с этим и на основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке природного газа потребителям. Общество не оспаривает данный факт.

В силу пункта 5 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в случаях, когда продавец в соответствии с договором купли-продажи обязан передать покупателю не только товары, которые покупателем не оплачены, но другие товары, продавец вправе приостановить передачу этих товаров до полной оплаты всех ранее переданных товаров, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 546 Кодекса в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Основанием для одностороннего отказа поставщика от исполнения договора в силу статьи 523 Кодекса является существенное нарушение покупателем условия договора, в частности, в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров.

Согласно статье 25 Федерального закона от 31.03.1999 N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" на основе договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по его транспортировке потребители обязаны оплатить поставки газа и оказанные услуги. При несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе уменьшить или прекратить поставки газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 N 1 утвержден Порядок прекращения или ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов (далее - Порядок N 1), который определяет последовательность действий энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии и газа) на основании пункта 5 статьи 486 и пункта 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации при неоднократном нарушении организацией-потребителем сроков оплаты поданных ей (использованных ею) топливно-энергетических ресурсов (неоплата за два периода платежа, установленных договором).

В пункте 6 Порядка N 1 предусмотрено, что в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые

своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

По смыслу указанного положения организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к ее сетям, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями.

Учитывая, что обязанность по заключению таких соглашений носит взаимный характер, газоснабжающие организации при поступлении соответствующей информации и предложений со стороны контрагентов обязаны принимать меры к согласованию лимитов поставки энергоресурсов, обеспечивая тем самым исполнение теплоснабжающими организациями своих обязательств перед конечными потребителями, не имеющими задолженности по оплате оказанных услуг.

Как следует из материалов дела, между ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» и МУП «Коммунсервис» Костромского района заключен и действует договор поставки газа от 14.12.2006 г. № 24-5-8066 и дополнительное соглашение к нему от 24.11.2011 г. № ПД/12. Согласно этим документам Общество поставляет газ МУП «Коммунсервис» Костромского района, а последний принимает (отбирает) и оплачивает газ на условиях настоящего договора.

20 июня 2012г. ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» приняло решение о принудительном введении с 14.00 часов 21.06.2012 режима ограничения поставки природного газа в связи с задолженностью МУП «Коммунсервис» перед ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по договору поставки га-

за.

21.06.2012 поставка газа газопотребляющим объектам МУП «Коммуналсервис» была прекращена.

Введение ограничения поставки газа повлекло за собой прекращение выработки МУП «Коммуналсервис» Костромского района тепловой энергии для обеспечения горячим водоснабжением потребителей Костромского района. Вследствие прекращения подачи природного газа была прекращена подача горячей воды в 246 жилых домов, а также в 10 детских садов, 8 школ, 10 медицинских пунктов. Преобладающая часть указанных потребителей являются добросовестными плательщиками.

В силу части 4 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве получения коммунальных услуг иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим Кодексом и другими федеральными законами.

Указанной нормой закреплён принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации (ст.40).

Решением Свердловского районного суда города Костромы от 24 сентября 2012 года № 2-3290/2012 по заявлению прокурора Костромского района Костромской области, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда от 05.11.2012 года, были признаны незаконными действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по ограничению подачи природного газа в период 21.06.2012 г. по 31.08.2012 г. на объект коммунальной инфраструктуры Костромского района МУП «Коммуналсервис» Костромского района.

Данным решением установлен факт того, что вследствие прекращения подачи природного газа была прекращена подача горячей воды в 246 жилых домов, а также в 10 детских садов, 8 школ, 10 медицинских пунктов, а также факт того, что преобладающая часть указанных потребителей являются доб-

росовестными плательщиками.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Обстоятельства, установленные решением суда общей юрисдикции, вступившим в законную силу, имеют преюдициальное значение для рассматриваемого дела, факт наличия данных обстоятельств не требует установления и доказывания вновь.

Из материалов дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований Закона о защите конкуренции, в части не допущения ущемления интересов третьих лиц - потребителей (абонентов), добросовестно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы.

Примененный Обществом способ самозащиты должен был быть соразмерным допущенному нарушению, его применение должно проводиться с соблюдением установленной законодательством процедуры для защиты прав третьих лиц, каковыми в рассматриваемой ситуации являются потребители, добросовестно оплачивающие оказанные услуги.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу, что Общество своими действиями вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило доминирующим положением на рынке, в связи с чем нарушило антимонопольный запрет, установленный в пункте 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспаривае-

мое решение является законным и обоснованным, основания для признания его недействительным у суда отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины суд относит на заявителя.

Государственная пошлина взысканию не подлежит, поскольку уплачена заявителем при обращении в суд.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований – отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Д.А. Мосунов