



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
E-mail: info@kostroma.arbitr.ru
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-5985/2013

г. Кострома

14 августа 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 14 августа 2013 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Зиновьева Андрея Викторовича

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании недействительным решения от 18.03.2013 по делу № 04-104/1105

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ефремовой Т.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Белова О.О., доверенность от 01.01.2013,

от УФАС – не явился.

установил:

открытое акционерное общество «Костромская сбытовая компания» (далее – заявитель, Общество, ОАО «КСК») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – УФАС, Управление) от 18.03.2013 по делу № 04-104/1105.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Управление направило в суд ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя, поддерживает возражения и доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области 18.03.2013 года принято решение о «признании факта нарушения ОАО «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем ограничения подачи электроэнергии в 15-00 часов 24.05.2011 на артезианскую скважину в н.п. Попадьино, эксплуатируемую МУП «Коммунсервис», что привело к ущемлению интересов граждан-потребителей, добросовестно оплачивающих услугу по водоснабжению».

Основанием для возбуждения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области дела № 04-104/1105 явилось обращение прокурора Судиславского района Костромской области о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Костромская сбытовая компания», выразившегося в неправомерном ограничении подачи электроэнергии на объект «артезианская скважина в н.п. Попадьино», эксплуатируемую МУП «Коммунсервис», с 15-00 часов 24.05.2011 ввиду наличия задолженности по оплате за потребленную электроэнергию».

Не согласившись с решением, ОАО «КСК» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании указанного акта Костромского УФАС России недействительным, считая выводы Управления неправомерными.

В обоснование своих доводов заявитель указал следующее.

Между ОАО «Костромская сбытовая компания» и МУП «Коммунсервис» Судиславского сельского поселения заключен договор энергоснабжения № 129 от 13.08.2007, в соответствии с которым стороны приняли на себя следующие обязательства: ОАО «КСК» - осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией, а МУП «Коммунсервис» - оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги на условиях и в сроки, определенные указанным договором. Однако, МУП «Коммунсервис» выполняет принятые на себя обязательства ненадлежащим образом. Так, задолженность МУП «Коммунсервис» перед ОАО «КСК» за принятую электроэнергию по вышеуказанному договору на 12.05.2011 составляла 1967013 руб. 68 коп.

В связи с неисполнением обязательств по оплате принятой электрической энергии, ОАО «КСК», воспользовавшись своим законным правом, направило в адрес МУП «Коммунсервис» уведомление о введении ограничения режима потребления электроэнергии, текст которого содержал размер задолженности и дату введения ограничения в случае неоплаты задолженности, как того требует действующее законодательство. К дате введения ограничения режима потребления электроэнергии задолженность погашена не была, в связи с чем, должнику было произведено ограничение режима потребления электрической энергии, путем отключения электрической энергии на объект: «артезианская скважина в н.п. Попадьино».

Заявитель считает, что фактов, свидетельствующих о возникновении угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства в связи с введенным ограничением режима потребления электрической энергии установлено не было.

Приложение № 6 к Основным положениям № 530 содержит исчерпывающий перечень объектов, ограничение режима потребления электрической энергии которых ниже уровня аварийной брони не допускается. МУП «Коммунсервис» не подпадает под перечень объектов, указанных в приложении № 6 к Основным положениям, акта согласования аварийной брони не имеет, ограничение режима потребления электроэнергии в отношении МУП «Коммунсервис» было произведено на общих основаниях в соответствии с разделом XIII Основных положений.

По мнению заявителя, ОАО «КСК» применило способ самозащиты своего права, в соответствии с п. 2 ст. 328 ГК РФ так, ОАО «КСК» в рамках договора энергоснабжения приостановила исполнение своего обязательства (односторонним отказом от исполнения договора), в ответ на нарушение условий договора другой стороной. ОАО «КСК» произвело ограничения режима потребления электрической энергии своему недобросовестному потребителю - МУП «Коммунсервис».

Производимые ограничения подачи электрической энергии на объект МУП «Коммунсервис» ОАО «КСК» рассматривает как законную меру защиты экономических интересов, осуществляемую в связи с неоднократным нарушением потребителем установленных сроков оплаты потребленной энергии в соответствии со статьями 309, 310, 314, 546, 523 Гражданского кодекса РФ, ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31 августа 2006 г. № 530 и условиями заключенного договора энергоснабжения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал требования по основаниям, указанным в заявлении.

Управление с требованиями заявителя не согласно, в отзыве на заявление указывает, что решение соответствует закону и не нарушает прав и интересов заявителя; фактические обстоятельства ограничения режима электроснабжения

установлены вступившим в законную силу решением Островского районного суда Костромской области от 16.06.2011, оставленным без изменения кассационным определением Костромского областного суда от 25.07.2011.

При принятии решения, в том числе, были учтены, проанализированы и оценены и все те доводы, которые изложены ОАО «КСК» в заявлении.

Костромское УФАС России считает, что решение соответствует действующему законодательству, просит отказать Обществу в удовлетворении заявления.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Из оспариваемого решения УФАС следует, что заявитель признан виновным в злоупотреблении доминирующим положением путем ограничения подачи электроэнергии в 15-00 часов 24.05.2011 на артезианскую скважину в н.п. Попадьино, эксплуатируемую МУП «Коммунсервис», что привело к ущемлению интересов граждан-потребителей, добросовестно оплачивающих услугу по водоснабжению».

Фактические обстоятельства ограничения режима электроснабжения установлены вступившим в законную силу решением Островского районного суда Костромской области от 16.06.2011, оставленным без изменения кассационным определением Костромского областного суда от 25.07.2011.

Решением суда действия Общества по прекращению подачи электроэнергии признаны незаконными.

В силу положений пункта 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вышеуказанными решениями суда общей юрисдикции, являются обязательными для арбитражного суда при рассмотрении настоящего дела и не нуждающимися в доказывании.

С учетом этого судом не принимаются доводы заявителя о законности его действий по прекращению подачи электроэнергии.

В оспариваемом решении УФАС подробно, со ссылками на действующие нормативные акты отражены фактические обстоятельства дела, обоснована незаконность действий заявителя, занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых явилось ущемление интересов других лиц.

Приказом Костромского УФАС России от 17.08.2005 № 92 ОАО «КСК» включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35%, с рыночной долей более 50% на рынке розничной реализации электрической энергии в границах Костромской области

Следовательно, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ОАО «КСК» занимает доминирующее положение на рынке розничной реализации электрической энергии на территории Костромской области.

В силу пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Решением Островского районного суда Костромской области от 16.06.2011 (оставлено без изменения кассационным определением

Костромского областного суда от 25.07.2011) по заявлению прокурора Судиславского района Костромской области были признаны противоречащими закону действия ОАО «КСК» по ограничению подачи электроэнергии в период с 15-00 часов 24.05.2011 на объект «артезианская скважина н.п. Попадьино», эксплуатируемый МУП «Коммунсервис». В том числе, в данном решении суда был сделан вывод о злоупотреблении правом (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ) и доминирующим положением со стороны ОАО «КСК», что выразилось в избрании такого способа защиты своего гражданского права, который привел к нарушению прав граждан-потребителей. Указанное решение суда на момент вынесения оспариваемого решения Костромского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства вступило в законную силу.

С учетом этого не могут быть приняты доводы ОАО «КСК» о законности его действий по прекращению подачи электроэнергии на артезианскую скважину н.п. Попадьино, эксплуатируемую МУП «Коммунсервис».

Согласно обстоятельствам дела, от указанной скважины, эксплуатируемой МУП «Коммунсервис», осуществляется водоснабжение потребителей-граждан, которые добросовестно оплачивали данную услугу. С указанными потребителями у МУП «Коммунсервис» заключены договоры на оказание услуг по водоснабжению.

В результате принятия ОАО «КСК» мер по ограничению подачи электроэнергии на скважину данные потребители остались без водоснабжения, вследствие чего были ущемлены их права на своевременное и качественное получение данной услуги.

Согласно пункту 160 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее - Основные положения) полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение

подачи электрической энергии (мощности) потребителям до уровня аварийной (технологической) брони и до полного ограничения согласно графику, предусмотренному актом согласования аварийной и технологической брони, а при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони - до полного ограничения в случае наступления предусмотренных разделом XIII Основных положений обстоятельств.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 161 Основных положений одним из случаев, когда может вводиться ограничение потребления электроэнергии является неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем.

Согласно пункту 164 Основных положений частичное ограничение режима потребления может заключаться не только в прекращении подачи электрической энергии потребителю на определенный период в течение суток, но и в снижении объема электрической энергии, подаваемой потребителю, по сравнению с объемом, определенным в договоре энергоснабжения, без ограничения подачи.

Следовательно, Основные положения дают право гарантирующему поставщику вводить ограничение потребления электроэнергии в отношении потребителя в случае нарушения последним обязательств по оплате электрической энергии и услуг, неразрывно связанных с процессом энергоснабжения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (статья 310 ГК РФ).

Таким образом, МУП «Коммунсервис» не исполнило обязательства перед ОАО «КСК» по оплате за потребляемую электроэнергию, что является грубым нарушением статей 309, 310 ГК РФ.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно статье 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является пресечение действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения.

Статья 14 ГК РФ устанавливает, что способы защиты гражданских прав должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

В соответствии с пунктом 2.2 Устава МУП «Коммунальщик» предметом его деятельности является обеспечение устойчивой деятельности коммунального хозяйства. Одним из видов деятельности МУП «Коммунсервис» является организация работ по водоснабжению и водоотведению (пункт 2.3 Устава).

Учитывая вышеизложенное, действия ОАО «КСК» по ограничению подачи электроэнергии на объект «артезианская скважина н.п. Попадьино», эксплуатируемый МУП «Коммунсервис», являются неправомерными, поскольку применение такого способа самозащиты права, который привел к ущемлению прав граждан-потребителей, является злоупотреблением правом и

доминирующим положением. Введя ограничение подачи электроэнергии на указанный объект, ОАО «КСК» не учло тот факт, что электроэнергия является необходимым элементом технологического процесса подачи питьевой воды потребителям н.п. Попадьино.

Выбранный ОАО «КСК» способ защиты своих гражданских прав (ограничение подачи электроэнергии) является несоразмерным нарушением условий договора со стороны МУП «Коммунсервис» и выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения. В целях защиты своих прав и имущественных интересов ОАО «КСК» должно было выбирать способ, не сопряженный с попутным ущемлением интересов других лиц (потребителей воды, получаемой из скважины), то есть, не допускать злоупотребления правом. В частности, ОАО «КСК» имело право и возможность принять меры по взысканию с МУП «Коммунсервис» суммы задолженности за потребленную электроэнергию в судебном порядке. Кроме того, ОАО «КСК» должно было учитывать, что МУП «Коммунсервис» осуществляет свою деятельность в целях удовлетворения потребностей населения, в том числе, в водоснабжении.

Кроме того, в силу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями -участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций. Указанный порядок применяется в случае неисполнения обязательств по оплате электрической энергии и обеспечивает, в том числе обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым

ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; меры по социальной защите граждан Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 168 Основных положений в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления. Перечень потребителей (отдельных объектов), ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, приведен в приложении № 6 к Основным положениям. Согласно пункту 2 приложения № 6 к Основным положениям объекты водоснабжения и канализации включены в указанный Перечень.

Поскольку артезианская скважина в н.п. Попадьино, эксплуатируемая МУП «Коммуналсервис», относится к объектам водоснабжения, следовательно, в отношении МУП «Коммуналсервис» в данном случае должен применяться специальный порядок введения ограничения режима потребления электроэнергии.

Таким образом, утверждения ОАО «КСК» о правомерности отключения указанного объекта МУП «Коммуналсервис» от электроэнергии на общих основаниях являются необоснованными.

Как следует из материалов дела, между ОАО «КСК» и МУП «Коммуналсервис» заключен договор энергоснабжения № 129 от 13.08.2007.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного Договора гарантирующий поставщик (ОАО «КСК») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергии потребителей.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

К отношениям по договору энергоснабжения применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа 6 главы 30 ГК РФ применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона об электроэнергетике поставщики электрической энергии и покупатели электрической энергии вправе заключать договоры, в которых содержатся элементы различных договоров (смешанные договоры). Заключение такого договора с обратившимся к гарантирующему поставщику физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в зоне деятельности гарантирующего поставщика, является обязательным для гарантирующего поставщика.

В силу части 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике отношения по договору энергоснабжения регулируются утвержденными Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков, в той части, в которой ГК РФ допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые

организации (в пределах своей ответственности) отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией.

В соответствии с пунктом 9 Основных положений указанные Основные положения в части регулирования отношений между производителями (поставщиками) электрической энергии, энергосбытовыми организациями, сетевыми организациями и потребителями при осуществлении производства, продажи электрической энергии и оказании услуг по передаче электрической энергии применяются к организациям, совмещающим деятельность по производству, продаже электрической энергии и предоставлению услуг по передаче электрической энергии (включая энергоснабжающие организации).

В соответствии с пунктом 6 Основных положений в соответствии с договором энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 61 Основных положений гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии с любым обратившимся к нему лицом в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности.

В соответствии со статьей 25 Закона об электроэнергетике на оптовом и розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов

электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничном рынках.

Объектами антимонопольного регулирования и контроля являются действия субъектов оптового или розничных рынков, занимающих доминирующее и (или) исключительное положение на указанных рынках.

Особенности осуществления предусмотренных статьей 25 Закона об электроэнергетике регулирования и контроля могут быть установлены в соответствии с положениям настоящего Федерального закона, антимонопольного законодательства Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа (часть 2 статьи 25 Закона об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как следует из материалов дела и установлено управлением, ОАО «КСК» осуществлены экономически и технологически необоснованные, прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми или судебными актами действия: с 24.05.2011 в отношении объекта МУП «Коммунсервис» введено ограничение режима потребления электрической энергии путем прекращения энергоснабжения артезианской скважины в н.п. Попадьино, в результате которых были ущемлены или могли быть ущемлены интересы иных лиц, что является злоупотреблением хозяйствующим субъектом доминирующим положением и запрещено частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, статьей 2 Основных положений определено, что производитель (поставщик) электрической энергии - собственник или иной законный владелец генерирующих объектов, осуществляющий производство электрической энергии (мощности) с целью ее продажи, либо иные юридические лица, являющиеся собственниками электрической энергии (мощности), производимой на генерирующих объектах, или обладающие правом осуществлять ее продажу.

При таких обстоятельствах Управлением сделан законный и обоснованный вывод о том, что ОАО «КСК» допущены нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в удовлетворении требований должно быть отказано.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания» о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 18.03.2013 по делу № 04-104/1105 отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

А.В. Зиновьев