



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-11986/2013

г. Кострома

27 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2013 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Огарковой Е.М.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Калугин Е.В., удостоверение КО № 02749, доверенность от 06.09.2012 № 65,

от ответчика: Магомеднабиев Т.М., удостоверение № 7575, доверенность от 17.07.2013 № 14,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Департамента лесного хозяйства Костромской области, г. Кострома к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, о признании незаконным решения от 16.09.2013, принятого по делу № 04-42/1152, и его отмене административным органом, установил:

Департамент лесного хозяйства Костромской области обратился в суд с

заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 16.09.2013 по делу № 04-42/1152.

В судебном заседании заявитель пояснил суду, что по результатам рассмотрения комиссией УФАС по Костромской области возбужденного в отношении Департамента лесного хозяйства Костромской области дела о по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15, пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольным органом принято решение в соответствии с которым комиссией признала факт нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в размещении на официальном сайте www.torgi.gov.ru в составе документации об аукционе на право аренды лесных участков (извещение № 210212/0890860/01, лоты 1-12) проектной документации о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков; факт нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении в абзацах третьем и четвертом пункта 3.7 документации об указанном аукционе не предусмотренных действующим законодательством требований о наличии у заявителя описи и документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Указанным решением рассмотрение дела прекращено в связи с наличием вступившим в законную силу судебных актов арбитражного суда Костромской области, в которых содержатся выводы о нарушении Департаментом антимонопольного законодательства. В решении также указано, что материалы подлежат передаче уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц Департамента, допустивших нарушение антимонопольного законодательства.

Департамент считает указанное решение незаконным, так как полагает, что поскольку рассмотрение дела прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с вступившими в законную силу решениями арбитражного суда Костромской области, содержащих выводы о нарушении Департаментом антимонопольного законодательства, у антимонопольного органа в соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствовали полномочия по указанию в резолютивной части решения на наличие установленных фактов нарушения лицом антимонопольного законодательства.

Также, по мнению заявителя, у Костромского УФАС России отсутствовали основания для возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренные статьей 39 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган заявленные требования не признал. Обжалуемое решение считает законным и обоснованным.

Суду пояснил, что решениями арбитражного суда Костромской области по делам №№ А31-3428/2012, А31-3444/2012, А31-3443/2012, А31-3442/2012, А31-3441/2012 А31-3440/2012, А31-3439/2012, А31-3438/2012, А31-3437/2012, А31-3436/2012, А31-3435/2012, А31-3434/2012 были признаны незаконными действия Департамента по размещению 21.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов извещения о проведении открытого иона на право аренды лесных участков (лоты № 1-12) без включения в документацию об аукционе сведений, предусмотренных частью 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ, именно проектной документации о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков, как не соответствующие частям 6 и 7 статьи 79 Лесного кодекса РФ. Кроме того, указанными судебными решениями были признаны незаконными действия Департамента по включению в документацию об указанном аукционе абзацев третьего и четвертого пункта 3.7 как не соответствующие частям 11,

12 статьи 79 Лесного кодекса РФ.

При этом в мотивировочной части вышеперечисленных решений судом сделан вывод о несоблюдении Департаментом требований статьи 17 Закона о защите конкуренции» в связи с неопубликованием на сайте необходимой информации, что привело к ограничению конкуренции между участниками торгов.

Представитель УФАС по Костромской области пояснил также, что в судебных решениях отсутствуют выводы о нарушении Департаментом статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с включением в документацию об аукционе требований о предоставлении описи и доверенности, не предусмотренных Лесным кодексом РФ.

По мнению, антимонопольного органа, в оспариваемом решении (в его резолютивной части) комиссией Костромского УФАС России были констатированы факты нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 и пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в соответствии с правами и полномочиями Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, установленными в главе 9 Закона о защите конкуренции.

Поскольку арбитражный суд не является органом, уполномоченным рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, утверждения Департамента о том, что арбитражным судом Костромской области были установлены факты нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, не соответствуют действительности.

В мотивировочной части вышеуказанных судебных решений арбитражным судом Костромской области лишь были сделаны выводы о несоблюдении Департаментом требований статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении крытого аукциона (указано на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства). Сами же факты нарушения Департаментом антимонопольного законодательства были установлены комиссией при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и

отражены в резолютивной части оспариваемого решения.

Антимонопольный орган полагает, что арбитражным судом Костромской области в решениях, принятых на основании заявлений прокуратуры Костромской области, было лишь указано на наличие признаков нарушений антимонопольного законодательства Департаментом, но не установлены факты нарушений. Данные признаки, отраженные в мотивировочной части судебных решений, в соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции, послужили основанием для возбуждения и рассмотрения Костромским УФАС России дела № 04-42/1152 о нарушении антимонопольного законодательства.

Пункт 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции предусматривает в качестве основания для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

Однако, по мнению ответчика, прекращение рассмотрение дела по указанному основанию не запрещает комиссии признать факт нарушения антимонопольного законодательства с указанием этого в резолютивной части решения, поскольку иное означало бы невозможность привлечения лица, нарушившего антимонопольное законодательство к административной ответственности. Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

В рамках контроля за соблюдением антимонопольного законодательства начальником отдела контроля органов власти Костромского УФАС России были выявлены признаки нарушения статей 15

и 17 Закона о защите конкуренции при проведении Департаментом лесного хозяйства Костромской области открытого аукциона на право заключения договоров аренды лесных участков.

В связи со служебной запиской уполномоченного лица, руководитель Костромского УФАС России 28.07.2013 издал приказ № 90 о возбуждении дела № 04-42/1152 по признакам нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 15, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении 21.02.2012 открытого аукциона на право аренды лесных участков. Для рассмотрения дела создана комиссия.

Комиссией установлено, что 21.02.2012 Департаментом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) опубликовано извещение № 210212/0890860/01 о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды лесных участков:

- лот № 1 - Костромская область, Судиславский район, лесной участок с кадастровым номером 34:242:19:0764 площадью 953 га;

- лот № 2 - Костромская область, Буйский район, лесной участок с кадастровым номером 34:204:02:0766 площадью 5067 га;

- лот № 3 - Костромская область, Октябрьский район, лесной участок с кадастровым номером 34:228:12:0775 площадью 4859 га;

- лот № 4 - Костромская область, Островский район, лесной участок с кадастровым номером 34:230:13:0737 площадью 4374 га;

- лот № 5 - Костромская область, Галичский район, лесной участок с кадастровым номером 34:208:04:0767 площадью 897 га;

- лот № 6 - Костромская область, Кадыйский район, лесной участок с кадастровым номером 34:210:05:0768 площадью 8750 га;

- лот № 7 - Костромская область, Островский район, лесной участок с кадастровым номером 34:230:13:0769 площадью 2181 га;

- лот № 8 - Костромская область, Антроповский район, лесной участок с кадастровым номером 34:202:01:0777 площадью 4467 га;

- лот № 9 - Костромская область, Антроповский район, лесной участок с кадастровым номером 34:202:01:0774 площадью 7920 га;

- лот № 10 - Костромская область, Антроповский район, лесной участок с кадастровым номером 34:202:01:0778 площадью 4645 га;

- лот № 11 - Костромская область, Антроповский район, лесной участок с кадастровым номером 34:202:01:0779 площадью 4631 га;

- лот № 12 - Костромская область, Парфеньевский район, лесной участок с кадастровым номером 34:234:15:0744 площадью 5180 га.

При размещении информации о проводимом аукционе его организатором - Департаментом допущены нарушения антимонопольного законодательства РФ, которые могли привести к ограничению или устранению конкуренции.

Из анализа размещенной Департаментом информации усматривается, что документация об аукционе, опубликованная на сайте, не содержала проектной документации о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков, что не соответствует части 6 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ).

Кроме того, пунктом 3.7 документации об аукционе установлено, что к заявке на участие в аукционе прилагается, в том числе: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя и опись документов. В то же время часть 11 статьи 79 ЛК РФ не содержит указания о необходимости представления названных документов. При этом частью 12 статьи 79 ЛК РФ установлен запрет организатору аукциона требовать от заявителя документы, не указанные в части 11 статьи 79 ЛК РФ.

В 2012 году Прокурором Костромской области направлены в арбитражный суд 12 заявлений о признании незаконным действий

Департамента по размещению 21.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов извещения о проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды лесных участков (лоты № 1-12), признании недействительным абзацев третьего и четвертого пункта 3.7 документации об аукционе.

Решениями арбитражного суда Костромской области по делам №№ А31-3428/2012, А31-3444/2012, А31-3443/2012, А31-3442/2012, А31-3441/2012, А31-3440/2012, А31-3439/2012, А31-3438/2012, А31-3437/2012, А31-3436/2012, А31-3435/2012, А31-3434/2012 были признаны незаконными действия Департамента по размещению 21.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов извещения о проведении открытого иона на право аренды лесных участков (лоты № 1-12) без включения в документацию об аукционе сведений, предусмотренных частью 6 статьи 79 Лесного кодекса РФ, именно проектной документации о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков, как не соответствующие частям 6 и 7 статьи 79 Лесного кодекса РФ. Кроме того, указанными судебными решениями были признаны незаконными действия Департамента по включению в документацию об указанном аукционе абзацев третьего и четвертого пункта 3.7 как не соответствующие частям 11, 12 статьи 79 Лесного кодекса РФ.

В мотивировочной части указанных решений суд делает вывод о несоблюдении Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неопубликовании 21.02.2012 извещения о проведении аукциона без размещения на сайте проектной документации о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков.

Комиссия приходит к выводу, что опубликование извещения о проведении аукциона без размещения на сайте необходимой документации о предмете аукциона нарушает права и законные интересы неопределенного

круга лиц, потенциальных участников торгов, а также влечет нарушение публичных интересов, поскольку не соответствует установленному законодателем порядку привлечения субъектов на соответствующий товарный рынок.. Не опубликовав на сайте необходимую информацию, своими действиями Департамент ограничил конкуренцию на торгах, нарушив тем самым требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункт 2 части 1 которой предусматривает, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Также частью 11 статьи 79 ЛК РФ предусмотрено, что к заявке на участие в аукционе прикладываются документы, подтверждающие факт внесения задатка. По межведомственному запросу организатора аукциона федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, предоставляет сведения, подтверждающие факт внесения сведений о заявителе в единый государственный реестр юридических лиц (единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей).

В силу части 12 статьи 79 Лесного кодекса РФ организатор аукциона не вправе требовать от заявителя документы, не указанные в части 11 настоящей статьей.

В абзацах третьем и четвертом пункта 3.7 документации об аукционе, размещенной на сайте, указано, что к заявке на участие в аукционе прилагаются: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя и опись документов. А в

соответствии с пунктом 3.15 аукционной документации, основанием для отказа к допуску к участию в аукционе является, в том числе, представление заявки, не соответствующей установленным требованиям, то есть без описи и документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Таким образом, Департамент, запросив дополнительно документ, подтверждающий полномочия на осуществление действий от имени заявителя, а также опись документов, превысил свои полномочия в части требования документов, не предусмотренных названной выше статьей, создал не предусмотренные законодательством препятствия, что также могло повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц, поскольку не представление таких документов давало возможность отстранить от участия в торгах лиц, желающих принять в их участие.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Необоснованное установление не предусмотренных действующим законодательством требований к составу документов, обязательных к

представлению вместе с заявкой на участие в аукционе, в нарушение требований ЛК РФ и антимонопольного законодательства приводит к навязыванию хозяйствующим субъектам невыгодных условий деятельности на рынке лесозаготовок. Установление излишних требований к хозяйствующим субъектам, которые не предусмотрены действующим законодательством и противоречат установленному порядку подачи заявки на участие в аукционе на право аренды лесных участков, влияет на положение хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на товарном рынке лесозаготовок, и, следовательно, на состояние конкурентной среды.

В результате рассмотрения дела комиссия сделала вывод о том, что действия Департамента по не размещению на сайте в составе документации об аукционе проектной документации о местоположениях, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков противоречат пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а действия Департамента по установлению в документации об аукционе требований о наличии у заявителя описи и документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя, противоречат пункту 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Также в связи с вступившими в законную силу решениями арбитражного суда, содержащих выводы о наличии нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, комиссия усмотрела основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Решением Костромского УФАС России от 16.09.2013 по делу № 04-42/1152 признан факт нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившийся в неразмещении на официальном сайте www.torgi.gov.ru в составе документации об аукционе на право аренды лесных участков (извещение № 210212/0890860/01, лоты 1-12)

проектной документации о местоположении, границах, площади и об иных количественных и качественных характеристиках лесных участков; признан факт нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившийся в установлении в абзацах третьем и четвертом пункта 3.7 документации об указанном аукционе не предусмотренных действующим законодательством требований о наличии у заявителя описи и документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Рассмотрение дела прекращено в связи с наличием вступившим в законную силу судебных актов арбитражного суда Костромской области, в которых содержатся выводы о нарушении Департаментом антимонопольного законодательства. В решении также указано, что материалы подлежат передаче уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц Департамента, допустивших нарушение антимонопольного законодательства.

Департамент оспорил данное решение в суде.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнения сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий - несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя, в подтверждение которых заявителем не представлены доказательства.

В соответствии с частями 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения

антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Пункт 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции предусматривает, что если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 2 статьи 41 Закона о защите конкуренции предусматривает, что по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии. Член комиссии, несогласный с решением комиссии, обязан подписать принимаемый комиссией акт и вправе изложить в письменной форме особое мнение, которое приобщается к материалам дела в запечатанном конверте и не оглашается. Решение комиссии должно быть изготовлено в одном экземпляре и приобщено к материалам дела.

В соответствии с частью 3 статьи 41 Закона о защите конкуренции в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся: выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела; выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии)

ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению; выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции); выводы по делам о нарушении антимонопольного законодательства, сделанные на основе обстоятельств, установленных в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, за исключением дел, для рассмотрения которых проведение такого анализа не является обязательным.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Часть 2 указанной статьи предусматривает, что решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается комиссией в соответствии с требованиями, установленными статьей 41 настоящего Федерального закона. В случае, если рассмотрение дела прекращается в соответствии с пунктами 1 и 6 части 1 настоящей статьи, резолютивная часть решения о прекращении рассмотрения дела должна содержать сведения об установлении факта нарушения ответчиком или ответчиками антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела при рассмотрении дела о нарушении Департаментом антимонопольного законодательства комиссия Костромского

УФАС России правомерно установила факт нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 и пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а в связи с наличием вступивших в законную силу решениями арбитражного суда, содержащих выводы о наличии нарушения Департаментом пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, комиссия правомерно прекратила рассмотрение дела в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции и передала материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц Департамента, допустивших нарушение антимонопольного законодательства.

При указанных обстоятельствах, указание в резолютивной части оспариваемого решения на установление факта нарушения Департаментом антимонопольного законодательства при прекращении рассмотрения дела по пункту 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции не противоречит статье 41 настоящего закона, не является основанием для прекращения последующих действий антимонопольного органа, связанных с привлечением виновных лиц к административной ответственности по основаниям и в порядке, установленных в КоАП РФ, и не нарушает прав заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции,

через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Л.А.Максименко