



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-12268/2012

г. Кострома

11 сентября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 11 сентября 2013 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шамановой О.В.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Хромушина Ю.А., удостоверение № 35, доверенность от 23.07.2013 № 55исх – 3316/13,

от ответчика: не явился (ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие),

от третьих лиц: не явился (ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие);

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление администрации города Костромы, г. Кострома к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, Костромская область, г. Кострома, о признании недействительным в части решения от 05.09.2012 № 2177/04 по делу № 04-56/1057 о нарушении антимонопольного законодательства, третье лицо - Дума города Костромы,

установил:

Администрация города Костромы обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 05.09.2012 № 2177/04 по делу № 04-56/1057 о нарушении антимонопольного законодательства в части признания факта нарушения администрацией города Костромы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении (включении) в проект бюджета города Костромы на 2011 год положений, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения города Костромы, а в последующем дублирования данных положений в постановлении администрации города Костромы от 20.04.2010 № 764, которое позволило передать МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» муниципальный заказ без соблюдения требований законодательства о размещении заказов, и, как следствие, приводит или могло привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по благоустройству, озеленению и растениеводству, тем самым, ограничивается доступ иных хозяйствующих субъектов к означенному муниципальному ресурсу, а также создало преимущественные условия для осуществления деятельности муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, созданных городом Костромой для осуществления деятельности в сфере благоустройства и озеленения территории города Костромы.

Для участия в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечена Дума города Костромы.

Определением суда от 20.12.2012 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу решения по делу № А31-9940/2012.

В рамках дела № А31-9940/2012 рассматривалось заявление Думы города Костромы и администрации города Костромы к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании недействительным решения по делу № 04-57/1058 и вынесенного на основании данного решения предписания от 06.09.2012.

Оспариваемым решением Костромского УФАС России Думе города Костромы и администрации города Костромы вменено нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в действиях Думы по установлению и законодательному закреплению в подпункте 6 пункта 11 решения Думы города Костромы от 22.12.2011 года № 297 «О бюджете города Костромы на 2012 год» положений, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, свидетельствующего о перераспределении бюджетных средств, которое позволило передать МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» муниципальный заказ без соблюдения требований законодательства о размещении заказов, что приводит к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ в области благоустройства, озеленения, растениеводства, тем самым, ограничивается доступ иных хозяйствующих субъектов к означенному муниципальному ресурсу, а также создало преимущественные условия для осуществления деятельности муниципальным унитарным предприятиям города Костромы; в действиях администрации в направлении (включении) в проект бюджета города Костромы на 2012 г. вышеуказанных положений и последующем дублировании данных положений в постановлении № 764.

Решением суда от 19.03.2013 в удовлетворении требований Думы города Костромы и администрации г. Костромы о признании недействительным решения от 06.09.2012 по делу № 04-57/1058 и признании

недействительным предписания от 06.09.2012 г., вынесенного на основании решения по делу № 04-57/1058 отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 решение Арбитражного суда Костромской области от 19.03.2013 по делу № А31-9940/2012 оставлено без изменения, апелляционная жалоба администрации города Костромы без удовлетворения.

Решение суда от 19.03.2013 по делу № А31-9940/2012 имеет преюдициальное значение по настоящему делу.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При указанных обстоятельствах суд полагает заявленные требования администрации города Костромы не подлежащими удовлетворению.

Суд отклоняет доводы заявителя о недействительности решения антимонопольного органа по делу № 04-56/1057 в части указания в его резолютивной части на нарушение администрацией части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с дублированием положений регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения города Костромы в постановлении администрации города Костромы от 20.04.2010 № 764 в виду того, что ранее решением Комиссии Костромского УФАС России по Костромской области по делу № 04-28/1029 от 31.05.2012 действия администрации по принятию данного постановления признаны ограничивающими доступ хозяйствующим субъектам к муниципальному ресурсу по получению в 2010 году субсидий из муниципального бюджета.

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии из местного бюджета предоставляются в случаях и

порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

В постановлении администрации г. Костромы от 20.04.2010 № 764 «Об утверждении порядка предоставления из бюджета города Костромы субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, растениеводства, в целях частичного возмещения затрат или недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением указанных видов деятельности» предусмотрено, что оно принято в целях организации благоустройства территории города Костромы, в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, решением Думы города Костромы от 24 декабря 2009 года N 102 "О бюджете города Костромы на 2010 год".

Предоставление субсидий в 2011 году осуществлялось в соответствии с решением Думы города Костромы «О бюджете города Костромы на 2011 год».

Поскольку оспариваемым решением антимонопольного органа нарушающими установленной частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрет, признана совокупность действий администрации, повлекших ограничение конкуренции на рынке выполнения работ в области благоустройства, озеленения, растениеводства и ограничение доступа иных хозяйствующих субъектов к означенному муниципальному ресурсу, а также созданию преимущественных условий для осуществления деятельности муниципальными унитарными предприятиями города Костромы, антимонопольный орган правомерно признал администрацию, нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с дублированием положений регламентирующих

предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения города Костромы в постановлении администрации города Костромы от 20.04.2010 № 764.

Кроме того, указанный довод подлежит отклонению также в связи с тем, что данное обстоятельство, на которое ссылается заявитель, имело место и на момент рассмотрения дела № А31- 9940/2012. Однако заявитель не привел его в обоснование своей позиции. В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления администрации города Костромы о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 05.09.2012 № 2177/04 по делу № 04-56/1057 о нарушении антимонопольного законодательства в части признания факта нарушения администрацией города Костромы части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в направлении (включении) в проект бюджета города Костромы на 2011 год положений, регламентирующих предоставление субсидий муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, осуществляющим деятельность в области благоустройства, озеленения территории города Костромы, а в последующем дублирование данных положений в постановлении администрации г. Костромы № 764, которое позволило передать МУП «Благоустройство» и МУП «Кустово» муниципальный заказ без соблюдения требований законодательства о размещении заказов, и, как следствие, приводит или могло привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по благоустройству, озеленению и растениеводству, тем самым, ограничивается

доступ иных хозяйствующих субъектов к означенному муниципальному ресурсу, а также создало преимущественные условия для осуществления деятельности муниципальным унитарным предприятиям города Костромы, созданных городом Костромой для осуществления деятельности в сфере благоустройства и озеленения территории города Костромы - отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Л.А.Максименко