



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
E-mail: info@kostroma.arbitr.ru
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А31-4612/2013

г. Кострома

15 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Смирновой Т.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шороховой С.В.

с участием представителей сторон:

от заявителя: Исаченко А.В. – генеральный директор, Сухорукова Ю.В. – представитель по доверенности от 08.11.2013,

от ответчика: Белов Д.Ю. – представитель по доверенности от 09.07.2013 № 05/12,

от третьего лица: не явились,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Безоткатные поставки», г. Москва к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома о признании недействительными решений от 31.01.2013 № 12-10-5/560 и от 11.02.2013 № 12-10-8/563, заинтересованное лицо – Департамент здравоохранения Костромской области, г. Кострома,

установил:

открытое акционерное общество «Безоткатные поставки» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании недействительными решений от 31.01.2013 № 12-10-5/560 и от 11.02.2013 № 12-10-8/563, заинтересованное лицо – Департамент здравоохранения Костромской области.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного заседания, явку представителя в суд не обеспечило.

В соответствии с частью 1 статьи 123, частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя третьего лица.

В судебном заседании представители сторон поддержали требования и возражения по основаниям, изложенным в заявлении и отзыве на него.

Как следует из материалов дела, 27.12.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0141200002012002703 и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание медицинского оборудования - светильник хирургический (двухкупольный) операционный с принадлежностями для нужд учреждения здравоохранения Костромской области № 63.

В пункте 14.1.1 документации об аукционе установлены параметры и требования к товарам, на поставку которых размещается заказ: так, к основному светильнику и сателлиту, в том числе были установлены следующие требования – плавная регулировка ширины освещенного поля, освещенности, цветовой температуры; к сателлиту: максимальная центральная освещенность (Ес) - не менее 120000 Люкс, потребляемая мощность - не более 100 Вт.

На участие в аукционе заявки были поданы открытым акционерным обществом «Безоткатные поставки» (заявка № 1) и обществом с ограниченной ответственностью «ТРИММ МЕДИЦИНА» (заявка № 2).

В заявке ОАО «Безоткатные поставки» от 17.01.2013 № 12 была выражена готовность общества осуществить поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию и гарантийное обслуживание светильника медицинского хирургического универсального регулируемого «Аксиома-СД» со светодиодными источниками света в исполнении «Аксиома-СД-160/160».

В пунктах 4 и 23 приложения № 1 к заявке в качестве одного из параметров предлагаемых к поставке основного светильника и сателлита указано: «плавная регулировка ширины освещенного поля, освещенности, цветовой температуры масштабируемая, с фиксацией стандартных значений»; по сателлиту в пункте 30 указана максимальная центральная освещенность (Ес) - 160000 Люкс, в пункте 37 - потребляемая мощность 90 Вт, в режиме, установленном заказчиком (максимальная центральная освещенность 120000 Люкс (см. п. 30)).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.01.2013 № 0141200002012002703-1 первая часть заявки ОАО «Безоткатные поставки» признана несоответствующей требованиям пункта 14.1 документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, выразившееся в непредставлении сведений о потребляемой мощности), а также на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе).

Общество с ограниченной ответственностью «ТРИММ МЕДИЦИНА» было допущено к участию в аукционе и признано участником аукциона.

По результатам проведения аукциона в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.01.2013

№ 0141200002012002703-2 победителем признано ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА». С победителем аукциона заключен государственный контракт, который исполнен.

Посчитав необоснованным отклонение собственной заявки на участие в аукционе и неправомерным допуск к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА», ОАО «Безоткатные поставки» обратилось с соответствующими жалобами на действия аукционной комиссии в Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области.

Решениями Костромского УФАС России от 31.01.2013 № 12-10-5/560 и от 11.02.2013 № 12-10-8/563 жалобы ОАО «Безоткатные поставки» признаны необоснованными.

Не согласившись с данными решениями антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд считает требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности

органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно [части 1 статьи 10](#) Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, а также без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

[Частью 1 статьи 34](#) Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу [части 2](#) указанной статьи документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с [частью 1 статьи 41.9](#) Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно [пункту 1 части 4 статьи 41.9](#) Закона № 94-ФЗ о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом

аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом согласно [части 4 статьи 41.9](#) Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона, или представления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как установил суд, заявка ОАО «Безоткатные поставки» была отклонена аукционной комиссией в связи с несоответствием требованиям пункта 14.1 документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (непредставление сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, выразившееся в непредставлении сведений о потребляемой мощности), а также на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (несоответствие сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе).

Так, в пункте 14.1.1 документации об аукционе установлены параметры и требования к товарам, на поставку которых размещается заказ: к основному светильнику и сателлиту, в том числе установлены следующие требования – плавная регулировка ширины освещенного поля, освещенности, цветовой температуры; к сателлиту: максимальная центральная освещенность (Ес) - не менее 120000 Люкс, потребляемая мощность - не более 100 Вт.

Между тем, в пунктах 4 и 23 приложения № 1 к заявке в качестве одного из параметров предлагаемых к поставке основного светильника и сателлита

заявитель указал: «плавная регулировка ширины освещенного поля, освещенности, цветовой температуры масштабируемая, с фиксацией стандартных значений»; по сателлиту в пункте 30 указана максимальная центральная освещенность (Ес) - 160000 Люкс, в пункте 37 - потребляемая мощность 90 Вт, в режиме, установленном заказчиком (максимальная центральная освещенность 120000 Люкс (см. п. 30)).

То есть в отношении регулировки общество в заявке указало, что регулировка является также масштабируемой, с фиксацией стандартных значений. Таких требований к регулировке в аукционной документации не содержится.

Предложенный заявителем светильник «Аксима-СД-160/160» имеет два одинаковых купола с максимальной освещенностью 160 000 Люкс, что превосходит требование документации в части центральной освещенности. Из пункта 19 Приложения № 1 к заявке видно, что потребляемая мощность каждого купола составляет 120 Вт (при максимально возможной освещенности в 160000 Люкс).

Как установил суд, при снижении освещенности до 120 000 Люкс потребляемая мощность снижается, однако при практическом использовании светильника не имеется возможности контролировать фактическое значение освещенности и потребляемой мощности.

Из изложенного следует, что первая часть заявки ОАО «Безоткатные поставки» не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления сведений о потребляемой мощности, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган решением от 31.01.2013 № 12-10-5/560 правомерно признал жалобу общества на действия аукционной комиссии уполномоченного органа необоснованной. Оснований

для допуска данного участника размещения заказа к участию в открытом аукционе не имелось.

Решением Костромского УФАС России от 11.02.2013 № 12-10-8/563 также признана необоснованной жалоба ОАО «Безоткатные поставки» на неправомерный допуск к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «ТРИММ МЕДИЦИНА».

Указанное решение антимонопольного органа оспорено обществом в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой

акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из приведенных норм следует, что ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц могут быть признаны арбитражным судом недействительными, незаконными при доказанности одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Отсутствие одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Как установил суд в ходе рассмотрения настоящего дела, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку открытого акционерного общества «Безоткатные поставки» на участие в аукционе. Основанием отклонения заявки является ее несоответствие требованиям пункта 14.1 раздела документации об открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (непредставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, выразившееся в непредставлении сведений о потребляемой мощности), а также на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов (несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе).

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что в рассматриваемой ситуации, когда у открытого акционерного общества «Безоткатные поставки» право на участие в аукционе отсутствует, права и

законные интересы заявителя применительно к оспариванию решения антимонопольного органа от 11.02.2013 № 12-10-8/563 не нарушены.

При этом следует отметить, что удовлетворение требований заявителя по данному делу в указанной части никаким образом не приведет к восстановлению каких-либо его прав при наличии установленных судом оснований, препятствующих участию общества в открытом аукционе.

При таких обстоятельствах требования ОАО «Безоткатные поставки» удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине суд относит на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Безоткатные поставки» о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 31.01.2013 № 12-10-5/560 и от 11.02.2013 № 12-10-8/563 отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Т.Н. Смирнова