



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-5153/2013

г. Кострома

10 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2013 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Мосунов Денис Александрович, при ведении протокола помощником судьи Лахтиной Мариной Владимировной

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО "Костромская сбытовая компания"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

о признании незаконным и отмене постановления от 06.05.2013 г. № АД 04-21/442 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ,

при участии в заседании:

от ответчика: Торопова Е.В., доверенность от 01.08.2013 г. № 15/04

установил:

ОАО "Костромская сбытовая компания" обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании незаконным и отмене постановления от

06.05.2013 г. № АД 04-21/442 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Определением от 20.06.2013 года производство по заявлению было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А31-5509/2013 по заявлению ОАО «Костромская сбытовая компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о признании недействительным решения от 04.03.2013г. № 04-08/1118 о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с устранением обстоятельств, вызвавших приостановление производства, определением от 29.11.2013 г. производство по делу возобновлено.

Заявитель в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Поскольку обязательной явке заявителя суд не признавал, в соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело без участия заявителя.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд установил следующие обстоятельства.

В Костромское УФАС России поступило обращение прокурора Сусанинского района Костромской области В.Н. Смирнова о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Костромская сбытовая компания» (далее - ОАО «КСК»). Нарушение выразилось в неправомерном ограничении подачи электроэнергии на станцию обезжелезивания по адресу п. Сусанино, ул. Леонова, д. 18а, эксплуатируемую ООО «Коммунводсервис» 20.04.2011, 22.04.2011 года с 10.00 до 14.00, 25.04.2011года с 10.00 до 14.00, ввиду наличия задолженности по оплате за потребленную электроэнергию. Указанные действия ОАО «КСК» повлекли ущемление интересов других лиц (потребителей воды, получаемой от данного источника водоснабжения).

Как следует из материалов дела, 16.03.2011года ОАО «КСК» направило в адрес ООО «Коммунводсервис» уведомление о введении ограничения ре-

жима потребления электроэнергии за подписью начальника Сусанинского представительства Центрального отделения ОАО «КСК» Бобкова В.А. Из содержания данного уведомления следует, что в связи с наличием у ООО «Коммуноводсервис» задолженности по оплате за потребленную электроэнергию в размере 743200 рублей, необходимо в срок до 25.03.2011 года оплатить указанную задолженность и подтвердить факт оплаты платежным поручением с отметкой банка. Также ОАО «КСК» указало, что в случае неоплаты имеющейся задолженности будет введен ограничение подачи энергоресурсов по договору энергоснабжения от 09.03.2009 г. №169 с 10-00 часов до 14.00 часов 28.03.2011г. Ограничение планировалось ввести путем отключения станции обезжелезивания п. Сусанино, эксплуатируемой ООО «Коммуноводсервис». В случае неоплаты задолженности, включая неустойку, течение трех рабочих дней с даты введения частичного ограничения режим потребления ОАО «КСК» предупреждало о введении в отношении ООО «Коммуноводсервис» полного ограничения режима потребления электроэнергии.

25.03.2011г. ОАО «КСК» направило за подписью начальника Сусанинского представительства Бобкова В.А. в адрес сетевой организации ОАО «МРСК Центра» заявку № 06-1-5/37/210 на введение ограничения режима электроснабжения, которая была получена ответственным представителем филиала «Костромаэнерго» ОАО «МРСК Центра» 25.03.2011. Согласно данной заявке, необходимо было с 10-00 часе до 12-00 часов ежедневно, начиная с 28.03.2011г. вводить ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения станции обезжелезивания по ул. Леонова д. 18а п. Сусанино на основании нарушения ООО «Коммуноводсервис» договорных обязательств в части оплаты потребленной электроэнергии.

К дате введения ограничения режима потребления электроэнергии задолженность погашена не была. В связи с этим, 20.04.2011г., 22.04.2011г. с 10.00 до 14.00, 25.04.2011г. с 10.00 до 14.00 должнику было введено ограничение потребления электроэнергии.

Комиссия УФАС по Костромской области рассмотрев дело № 04-

08/1118 по признакам нарушения ОАО «КСК» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» пришла к выводу, что выбранный ОАО «КСК» способ защиты своих гражданских прав (ограничение подачи электроэнергии) является несоразмерным нарушением условий договора со стороны ООО «Коммуноводсервис» и выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения, что свидетельствует о наличии в действиях ОАО «КСК» факта нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем принятия мер об ограничении подачи электроэнергии с 20, 22 и 25 апреля 2011 г. на станцию обезжелезивания по адресу п. Сусанино, ул. Леонова, д. 18 «А», эксплуатируемую ООО «Коммуноводсервис», что привело к ущемлению интересов граждан-потребителей, добросовестно оплачивающих услугу по водоснабжению.

04.03.2013г. комиссией вынесено решение, которым признан факт нарушения ОАО «КСК» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

23.04.2013 г. в отношении ОАО «Костромская сбытовая компания» составлен протокол об административном правонарушении № АД 04-21/442 по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

Постановлением от 06.05.2013 г. № АД 04-21/442 ОАО «Костромская сбытовая компания» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 737500 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в суд.

Заявитель считает, что в его действиях отсутствуют событие и состав административного правонарушения, производимые ограничения подачи электрической энергии на объект ООО «Коммуноводсервис», ОАО «КСК» рассматривает как законную меру защиты экономических интересов, осуществляемую в связи с неоднократным нарушением потребителем установленных сроков оплаты потребленной энергии в соответствии со статьями 309, 310, 314, 546, 523 Гражданского кодекса РФ, ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31 августа 2006 г. № 530, действовавшими на момент введения ограничения режима потребления электроэнергии и условиями заключенного договора энергоснабжения.

Антимонопольный орган представил отзыв, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя антимонопольного органа, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законода-

тельством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ).

Таким образом, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе территориальными пределами) определяются статьей 5 Закона. Установление доминирующего положе-

ния хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом Костромского УФАС России от 17.08.2005 г. ОАО "КСК" включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, по позиции "розничная реализация электрической энергии" в географических границах Костромской области с долей на рынке более 50%.

Таким образом, доминирующее положение ОАО «КСК» на указанном рынке на территории Костромской области установлено.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт нарушения ОАО «КСК» запрета, установленного пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем принятия мер об ограничении подачи электроэнергии с 20,22 и 25 апреля 2011г. на станцию обезжелезивания по адресу п. Сусанино, ул. Леонова, д. 18 «А», эксплуатируемую ООО «Коммунводсервис», что привело к ущемлению интересов граждан-потребителей, добросовестно оплачивающих услугу по водоснабжению, подтверждается материалами дела, решением УФАС от 04.03.2013 г. по делу N 04-08/1118, законность которого подтверждена решением Арбитражного суда Костромской области от 26.07.2013 по делу N А31-5509/2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2013 г. и вступившим в законную силу.

Действия Общества, занимающего доминирующее положение на рынке,

представляют собой злоупотребление доминирующим положением и образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности.

Проанализировав фактические обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, учитывая положения части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения ОАО «КСК» требований законодательства, не выявлено. Суд считает, что в данном случае ОАО «КСК» имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

Следовательно, вина Общества в совершении административного правонарушения имеет место.

При таких обстоятельствах состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в действиях ОАО «КСК» доказан.

Таким образом, Общество правомерно привлечено к административной

ответственности уполномоченным на то органом административной юрисдикции, соблюдены нормы процессуального законодательства при оформлении соответствующих актов, наказание назначено с учетом отсутствия смягчающих обстоятельств и наличия отягчающего вину обстоятельства - повторного совершения однородного административного правонарушения. В частности, решением Арбитражного суда Костромской области от 28.03.2012 г. по делу № А31-1379/2012 (оставлено без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.05.2012 по тому же делу) по заявлению прокурора Судиславского района Костромской области ОАО «КСК» привлечено к административной ответственности за однородное правонарушение по части 1 статьи 14.31 КоАП (незаконное ограничение подачи электроэнергии на водозабор в п. Столбово). Срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП, по указанному нарушению не истек, поскольку ОАО «КСК» подвергнуто административному наказанию с 23.05.2012 (дата вступления в силу решения Арбитражного суда Костромской области от 28.03.2012 по делу № А31-1379/2012).

Соответственно, обжалуемый заявителем акт является законным и обоснованным и поэтому правовые основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса суд не усматривает в силу следующего.

В силу положений ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9

КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене (пункт 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, пункт 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (п.18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10).

Как указано в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.11.2008 N 60), квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По мнению суда, в данном случае применительно к конкретному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям

заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении ОАО «КСК» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Суд отмечает пренебрежительное отношение заявителя к исполнению требований законодательства, поэтому совершенное административное правонарушение не является малозначительным.

Данных о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению заявителем соответствующих требований, материалы дела не содержат.

Заявитель не представил доказательств о наличии иных препятствий в исполнении своих публично-правовых обязанностей.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства совершения заявителем правонарушения, суд не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение предприятия к ответственности, судом не установлено.

Вопрос о судебных расходах не разрешается судом в связи с тем, что в соответствии с п. 8 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Открытого акционерного общества "Костромская сбытовая компания", г. Кострома, проспект Мира, д. 37-39/28, зарегистрированного в качестве юридического лица Инспекцией ФНС России по г. Костроме 01.01.2005 г., ОГРН 1044408642629, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 06.05.2013 г. № АД 04-21/442 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ – отказать.

Решение по делу об оспаривании актов административных органов о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.А Мосунов