



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-14400/2013

г. Кострома

25 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Смирновой Т.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Румянцевой И.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Миннибаева А.А. – представитель по доверенности от 01.01.2013 № 07/53,

от ответчика: Магомеднабиев Т.М. – представитель по доверенности от 17.07.2013 № 14/04,

рассмотрев дело по заявлению открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания», г. Кострома к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 18.12.2013 № АД 04-94/423,

установил:

открытое акционерное общество «Костромская сбытовая компания», г. Кострома обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома

о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 18.12.2013 № АД 04-94/423.

В судебном заседании представители сторон поддержали требования и возражения по основаниям, изложенным в заявлении и отзыве на него.

Как следует из материалов дела, на основании решения комиссии Костромского УФАС от 18.03.2013 по делу № 04-105/1106 о нарушении открытым акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в злоупотреблении доминирующим положением путем ограничения подачи электроэнергии в период с 26.04.2011 по 04.05.2011 на котельные в населенных пунктах Дружба, Жвалово, Западный, эксплуатируемые муниципальным унитарным предприятием «Коммунсервис», что привело к ущемлению интересов потребителей услуги по теплоснабжению, управлением в отношении общества возбуждено производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

В ходе производства по делу об административном правонарушении административный орган установил, что между ОАО «КСК» и МУП «Коммунсервис» заключен договор энергоснабжения от 13.08.2007 № 129, по условиям которого гарантирующий поставщик (ОАО «КСК») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель (МУП «Коммунсервис») обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

18.04.2011 ОАО «КСК» направило в адрес МУП «Коммунсервис» уведомление № 163 о введении ограничения режима потребления электроэнергии за подписью начальника Судиславского представительства

Большакова Р.В. Из содержания данного уведомления следует, что за МУП «Коммусервис» (потребитель) перед ОАО «КСК» (гарантирующий поставщик) по договору энергоснабжения от 13.08.2007 № 129 числится задолженность по оплате за потребленную электроэнергию в размере 1591327 рублей 80 копеек, которую гарантирующий поставщик предложил должнику погасить в срок до 23.04.2011, в подтверждение чего представить платежное поручение с отметкой банка. Также ОАО «КСК» указало, что в случае неоплаты указанной задолженности будет введено ограничение подачи энергоресурсов по договору энергоснабжения от 13.08.2007 № 129 с 14-00 часов 26.04.2011. Ограничение планировалось ввести путем отключения котельных в н.п. Дружба, Жвалово, Западный, эксплуатируемых МУП «Коммусервис». В случае неоплаты задолженности, включая неустойку, в течение трех рабочих дней с даты введения частичного ограничения режима потребления ОАО «КСК» намеревалось ввести в отношении МУП «Коммусервис» полное ограничение режима потребления электроэнергии. В связи с изложенным ОАО «КСК» просило подготовить указанный объект к безаварийному отключению.

18.04.2011 ОАО «КСК» направило за подписью начальника Судиславского представительства Большакова Р.В. в адрес сетевой организации ОАО «МРСК Центра» заявку № 53 на введение ограничения режима электроснабжения, которая была получена ответственным представителем филиала «Костромаэнерго» ОАО «МРСК Центра». Согласно данной заявке в связи с нарушением МУП «Коммусервис» договорных обязательств в части оплаты потребленной электроэнергии необходимо ввести ограничение с 14-00 часов 26.04.2011 путем отключения котельных в н.п. Дружба, Жвалово, Западный на основании нарушения.

В соответствии с приказом генерального директора ОАО «КСК» Дмитриева А.И. от 15.01.2009 № 29-к Большаков Роман Владимирович назначен на должность начальника Судиславского представительства ОАО «КСК» с 11.01.2009.

Следовательно, Большаков Р.В., подписывая и направляя уведомление об ограничении подачи электроэнергии в адрес МУП «Коммунсервис», действовал от имени и в интересах ОАО «КСК».

Согласно акту от 26.04.2011 ограничения режима потребления электроэнергии, составленному в присутствии представителей ОАО «КСК», ОАО «МРСК Центра» и МУП «Коммунсервис», вследствие нарушения потребителем договорных обязательств было введено ограничение режима потребления электроэнергии на котельные в н.п. Дружба, Жвалово, Западный в 14-00 часов 26.04.2011.

16.09.2011 ОАО «КСК» направило за подписью начальника Судиславского представительства Большакова Р.В. в адрес сетевой организации ОАО «МРСК Центра» заявку № 113 на возобновление электроснабжения данных объектов. Согласно указанной заявке необходимо возобновить подачу электроэнергии с 14-00 часов 16.09.2011 путем включения котельных в н.п. Дружба, Жвалово, Западный.

Из материалов дела № 04-105/1106 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что от котельных в н.п. Дружба, Жвалово, Западный, эксплуатируемых МУП «Коммунсервис», осуществляется теплоснабжение потребителей (граждан, объектов социальной сферы), которые добросовестно оплачивали данную услугу. С указанными потребителями у МУП «Коммунсервис» были заключены договоры на оказание услуг по теплоснабжению.

Так, котельная н.п. Дружба отапливает, помимо жилого фонда, следующие социальные объекты: МДОУ Дружбинский детский сад «Колокольчик», общежитие филиала ГОУ СПО «Костромской автодорожный колледж», учебный корпус колледжа, МУ социально-культурный центр «Дружба».

Котельная н.п. Жвалово отапливает, помимо жилого фонда, следующие социальные объекты: МОУ «Жваловская начальная школа - детский сад», МУ СКЦ «Дружба».

Котельная в н.п. Западный отапливает детский сад «Ромашка».

Согласно распоряжению администрации Судиславского муниципального района Костромской области от 20.09.2010 № 352 «О начале отопительного сезона 2010-2011 годов в Судиславском районе» отопительный сезон 2010-2011 годов начат на объектах социальной сферы - 25.09.2010, в жилищном фонде - 01.10.2010. Аналогичное распоряжение от 23.09.2010 № 84 принято главой Судиславского сельского поселения по населенным пунктам п. Дружба и д. Жвалово.

На момент введения ограничения поставки электроэнергии отопительный сезон не был окончен. Согласно распоряжению администрации Судиславского муниципального района Костромской области от 03.05.2011 № 204-р «Об окончании отопительного периода 2010-2011 годов в Судиславском муниципальном районе» отопительный сезон 2010-2011 годов на объектах социальной сферы завершён 03.05.2011.

В ходе рассмотрения материалов дела антимонопольным органом было установлено, что в результате принятия ОАО «КСК» мер по ограничению подачи электроэнергии на котельные данные потребители остались без теплоснабжения, вследствие чего были ущемлены их права на своевременное и качественное получение данной услуги. Кроме того, были ущемлены интересы МУП «Коммунсервис», которое не имело возможности оказывать услугу по теплоснабжению потребителям.

По итогам рассмотрения дела № 04-105/1106 антимонопольным органом вынесено решение от 18.03.2013 о признании факта нарушения ОАО «КСК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем ограничения подачи электроэнергии в период с 26.04.2011 по 04.05.2011 на котельные в н.п. Дружба, Жвалово, Западный, эксплуатируемые МУП «Коммунсервис», что привело к ущемлению интересов потребителей услуги по теплоснабжению.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ решение управления от 18.03.2013 по делу № 04-105/1106 о нарушении антимонопольного

законодательства явилось поводом к возбуждению в отношении ОАО «КСК» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

05.12.2013 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении по делу № АД 04-94/423, на основании которого заместитель руководителя управления вынес постановление от 18.12.2013 № АД 04-94/423 о признании общества виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 737500 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, заслушав доводы представителей сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан

доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия

(бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В соответствии с пунктом 3.2 Устава ОАО «КСК» одним из видов деятельности общества является реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничном рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам).

Постановлением Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифной политики Костромской области от 23.10.2006 № 06/51 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика и согласовании границ зон деятельности гарантирующего поставщика», с 2006 года ОАО «КСК» присвоен статус гарантирующего поставщика в границах Костромской области.

Приказом управления от 17.08.2005 № 92 общество включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, с долей более 50 процентов на рынке розничной реализации электрической энергии в географических границах Костромской области.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» общество занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, что не оспаривается заявителем.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое

прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как установил суд, между ОАО «КСК» и МУП «Коммусервис» заключен договор энергоснабжения от 13.08.2007 № 129, согласно которому гарантирующий поставщик (ОАО «КСК») обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а потребитель (МУП «Коммусервис») обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора стороны обязуются руководствоваться им, а также действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 7.1 указанного договора все споры и разногласия, возникающие из него или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, выполнения, нарушения, прекращения или действительности, разрешаются путем переговоров сторон, а в случае не достижения сторонами соглашения подлежат разрешению в Арбитражном суде Костромской области.

МУП «Коммусервис» осуществляет теплоснабжение потребителей (граждан, объектов социальной сферы), которые добросовестно оплачивали данную услугу. С указанными потребителями у МУП «Коммусервис» были заключены договоры на оказание услуг по теплоснабжению.

В результате принятия ОАО «КСК» мер по ограничению подачи электроэнергии на котельные данные потребители остались без теплоснабжения до завершения отопительного сезона, вследствие чего были ущемлены их права на своевременное и качественное получение данной услуги. Кроме того, были

ущемлены интересы МУП «Коммусервис», которое не имело возможности оказывать услугу по теплоснабжению потребителям.

Доказательств, подтверждающих, что в н.п. Дружба, Жвалово, Западный Судиславского муниципального района Костромской области имеются иные источники электроснабжения, эксплуатируемые МУП «Коммусервис», в деле не имеется.

Согласно пункту 160 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии предполагает сокращение объемов потребления или временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителям до уровня аварийной (технологической) брони и до полного ограничения согласно графику, предусмотренному актом согласования аварийной и технологической брони, а при отсутствии установленной аварийной технологической брони - до полного ограничения в случае наступления предусмотренных разделом XIII Основных положений обстоятельств.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 161 Основных положений одним из случаев, когда может вводиться ограничение потребления электроэнергии является неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем.

Согласно пункту 164 Основных положений частичное ограничение режима потребления может заключаться не только в прекращении подачи электрической энергии потребителю на определенный период в течение суток, но и в снижении объема электрической энергии, подаваемой потребителю, по сравнению с объемом, определенным в договоре энергоснабжения, без ограничения подачи.

Таким образом, гарантирующий поставщик может вводить ограничение потребления электроэнергии в отношении потребителя в случае нарушения последним обязательств по оплате электрической энергии и услуг, неразрывно связанных с процессом энергоснабжения.

Вместе с тем, согласно пункту 2 Приложения № 6 к Основным положениям не допускается ограничение режима потребления электроэнергии ниже уровня аварийной брони в отношении объектов водоснабжения и канализации.

Исходя из системного толкования указанных правовых норм, ОАО «КСК» не вправе было вводить ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения котельных в н.п. Дружба, Жвалово, Западный Судиславского муниципального района Костромской области, эксплуатируемых МУП «Коммусервис». Введя ограничение подачи электроэнергии на указанные объекты, ОАО «КСК» не учло, что от них осуществляется теплоснабжение потребителей (граждан, объектов социальной сферы), которые добросовестно оплачивали данную услугу. Прекращение подачи электроэнергии нарушает их право на получение услуги электроснабжения.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен запрет на действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно статье 14 Гражданского кодекса Российской Федерации способы защиты гражданских прав должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Выбранный обществом способ самозащиты права, выразившийся в отключении котельных в н.п. Дружба, Жвалово, Западный Судиславского муниципального района Костромской области, эксплуатируемых МУП «Коммусервис», является несоразмерным нарушением условий договора со стороны МУП «Коммусервис» и выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения, так сопровождается ущемлением интересов других лиц –

граждан, объектов социальной сферы, которые добросовестно оплачивали данную услугу

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств принятия обществом всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также доказательств наличия объективных препятствий для соблюдения требований антимонопольного законодательства, заявителем не представлено.

При назначении наказания в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14.31 КоАП РФ антимонопольным органом правомерно учтено в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, наличие действующего административного взыскания за аналогичное правонарушение, что подтверждается решением Арбитражного суда Костромской области от 24.06.2013 по делу № А31-4292/2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013.

С учетом того, что противоправное поведение обществом было прекращено только после вступления в силу решения Островского районного суда от 19.05.2011, которым действия ОАО «КСК» по введению ограничения подачи электрической энергии были признаны незаконными, суд полагает, что антимонопольный орган правомерно указал в постановлении на отсутствие обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности судом не установлено.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для удовлетворения требований заявителя.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине судом не рассматривается, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания» (ИНН 4401050567, ОГРН 1044408642629), г. Кострома о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 18.12.2013 № АД 04-94/423 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 737500 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия. Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Т.Н. Смирнова