



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)

<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-14350/2013

г. Кострома

«18» марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 18 марта 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кармановской А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, г. Кострома (ИНН 4401015844, ОГРН 1024400527777)

о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома (ИНН 4401004867, ОГРН 1024400537556), от 14.10.2013 № 04-37/1147 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 14.10.2013,

при участии в заседании:

от заявителя – Гаврилов М.А., доверенность от 14.01.2014 № 01/89; Буча С.В., доверенность от 17.02.2014 № 01/658;

от ответчика – Магомеднабиев Т.М., доверенность от 17.07.2013 № 14;

установил:

Департамент транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, г.Кострома (далее – заявитель, Департамент) обратился в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома (далее – антимонопольный орган, Управление) от 14.10.2013 № 04-37/1147 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 14.10.2013.

Управление с требованиями заявителя не согласно, представило отзыв.

Исследовав материалы дела, заслушав присутствующих в заседании представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с ежегодным планом проведения проверок на 2012 год, на основании приказа руководителя Управления от 05.09.2012 № 100, инспекцией Управления в период с 10.09.2012 по 30.09.2012 проведена плановая проверка Департамента на предмет соблюдения требований статей 15-21 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за период деятельности с 01.01.2011 по 01.07.2012.

В ходе проверки инспекция Управления установила, что в течение 2011 года Департамент заключал с Государственным предприятием Костромской области «Костромское пассажирское автотранспортное предприятие № 3» (далее – Предприятие) договоры на временное осуществление перевозок пассажиров и багажа (далее – временный договор) по следующим маршрутам:

- № 118 «Кострома - Подольское» – заключен временный договор от 26.01.2011 № 15 на срок с 01.01.2011 по 30.06.2011. В дальнейшем был заключен временный договор от 29.07.2011 № 77/11в на срок с 01.07.2011 по 31.12.2011. Публичное предложение о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок по данному маршруту было опубликовано Департаментом 17.11.2011.

- № 211 «Кострома - Кобякино» – заключен временный договор от 26.01.2011 № 17 на срок с 01.01.2011 по 30.06.2011. В дальнейшем были заключены временные договоры от 29.07.2011 № 89/11в на срок с 01.07.2011 по 31.12.2011; от 30.12.2011 № 177/11в на срок с 01.01.2012 по 30.06.2012;

от 29.06.2012 №71/12в на срок с 01.07.2012 по 31.12.2012. Публичное предложение о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок по данному маршруту было опубликовано Департаментом 17.11.2011.

- № 125 «Кострома - Волгореченск» – заключен временный договор от 26.01.2011 № 16 на срок с 01.01.2011 по 30.06.2011. В дальнейшем были заключены временные договоры от 09.08.2011 № 99/11в на срок с 01.07.2011 по 31.12.2011; от 30.12.2011 № 179/11в на срок с 01.01.2012 по 30.06.2012. Публичное предложение о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок по данному маршруту было опубликовано Департаментом 20.10.2011.

- № 101 «Кострома-Караваево» – заключен временный договор от 25.01.2011 № 17 на срок с 01.01.2011 по 30.06.2011. В дальнейшем были заключены временные договоры от 29.07.2011 № 78/11в на срок с 01.07.2011 по 31.12.2011; от 30.12.2011 № 178/11в на срок с 01.01.2012 по 30.06.2012. Публичное предложение о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок по данному маршруту было опубликовано Департаментом 17.11.2011.

Результаты плановой проверки отражены в Акте от 25.09.2012 № 19/214 (том 3, лист дела 43).

В Акте, в частности, зафиксировано, что Департаментом нарушены требования части 12 статьи 10 Закона Костромской области от 18.11.2009 №539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области» (в редакции, действовавшей в период возникших правоотношений), в силу которой заключение договора на временное осуществление перевозок пассажиров и багажа допускается на срок не более шести месяцев в установленных данной частью случаях.

Усмотрев в действиях (бездействии) Департамента признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в непринятии мер по опубликованию

предложений о заключении договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам межмуниципального сообщения Костромской области: № 101 «Кострома - Караваево», № 125 «Кострома - Волгореченск», № 118 «Кострома - Подольское» и № 211 «Кострома - Кобякино», Управление возбудило дело №04-37/1147 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного дела, Управлением вынесено решение, которым был признан факт нарушения Департаментом части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключающийся в бездействии по опубликованию предложений о заключении договоров на перевозки в период с 01.01.2011 по 20.10.2011 (по межмуниципальному маршруту № 125) и в период с 01.01.2011 по 17.11.2011 (по межмуниципальным маршрутам №№ 101, 118, 211), что повлекло создание преимущественных условий деятельности для Предприятия на соответствующих товарных рынках.

В предписании, с учетом определения об исправления описки от 09.12.2013) направленном Управлением в адрес Департамента (том 1, листы дела 50-51), заявителю предписано совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 101 в Костромской области и в срок до 31.12.2013 обеспечить опубликование в установленном порядке в средствах массовой информации и на официальном сайте в сети «Интернет» предложение о заключении договоров на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 101.

Не согласившись с решением и предписанием Управления от 14.10.2013, Департамент обратился в арбитражный суд.

В заявлении указывает, что на основании приказа Департамента от 07.12.2009 № 194 «Об утверждении инструкции о порядке обследования пассажиропотоков, определения минимально необходимого уровня

транспортного обслуживания населения и технико-эксплуатационных показателей» ОГУ «Костромаоблтранс», обеспечивающим организацию транспортного обслуживания населения пассажирским транспортом общего пользования с 2008 г. по 11.01.2012, было проведено обследование пассажиропотока, в том числе и на маршруте № 101. Вместе с тем, проведенный анализ минимально необходимого уровня транспортного обслуживания по маршруту № 101, предусматривающий наличие на данном маршруте восьми транспортных средств не позволил Департаменту сделать однозначный вывод о том, что указанное количество транспортных средств обеспечит необходимый уровень транспортного обслуживания населения, поскольку на период проведения конкурсных процедур по маршруту ежедневно осуществляется перевозка 12-16 транспортными средствами различной вместимости. В связи с этим Департаментом было принято решение о проведении повторного обследования пассажирооборота на межмуниципальном маршруте № 101. Поэтому вновь были заключены временные договоры с перевозчиками на транспортное обслуживание.

На остальные маршруты (в том числе и на маршрут № 101 «Кострома-Караваево») заявлений не поступило и в целях обеспечения транспортного обслуживания населения, были перезаключены ранее действующие временные договоры по маршрутам межмуниципального сообщения с прежними перевозчиками.

ОГУ «Костромаоблтранс» была опубликована информация с предложением о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам № 125 «Кострома - Волгореченск» и № 116 «Кострома - Судиславль». Указанное предложение было размещено на официальном сайте администрации Костромской области в сети «Интернет». Кроме этого, 17.11.2011 была опубликована информация с предложением о заключении договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам № 101 «Кострома - Караваево», № 118 «Кострома - Подольское», № 211 «Кострома -

Кобякино». Данное предложение также было размещено на официальном сайте администрации Костромской области в сети «Интернет».

По опубликованной и размещенной информации с предложениями о заключении договоров соответствующие заявления поступили только по маршрутам межмуниципального сообщения № 101 «Кострома - Караваево» и № 118 «Кострома - Подольское». Конкурсные процедуры по маршруту №101 «Кострома - Караваево» проведены в марте и мае 2012 года, однако, они не были завершены, в связи с принятием Департаментом решения о проведении дополнительного обследования пассажиропотока, поэтому данный маршрут в настоящее время обслуживается ОАО «ПАТП № 2» и Предприятием. На маршрут № 118 «Кострома - Подольское» поступило заявление от единственного претендента, с которым 30.12.2011 заключен договор №176/11 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа по указанному маршруту на период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

По мнению Департамента, осуществляющего проведение конкурсных процедур с 11.01.2012 после ликвидации ОГУ «Костромаоблтранс», нежелание перевозчиков представлять заявления для заключения договоров на вышеуказанные маршруты обусловлено тем, что они являются убыточными и соответственно не отвечают интересам получения прибыли. В сложившейся ситуации перезаключение договоров с уже имеющимися на таких маршрутах перевозчиками, согласными работать себе в убыток является единственным способом сохранения транспортной доступности для жителей области.

Департамент полагает недоказанным Управлением факта совершения им действий (бездействия), которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку жалоб от потенциальных перевозчиков не поступало.

В судебном заседании представители Департамента на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устно уточнили первоначальные требования и просили суд признать незаконным

оспариваемое решение Управления только в части межмуниципального маршрута № 101, а предписание – полностью, указывая на то, что предписанные действия Департаментом были совершены в 2012 году.

Ходатайство об уточнении требований занесено в протокол судебного заседания, уточнение принято судом.

Управление с требованиями заявителя не согласно, считает, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает прав и интересов заявителя, представило отзыв (том 1, листы дела 45-48), в котором указывает, что в соответствии со статьей 10 Закона Костромской области от 18.11.2009 № 539-4-ЗКО основным способом доступа перевозчиков на рынок регулярных перевозок пассажиров и багажа (в том числе, по межмуниципальным маршрутам) на территории Костромской области является заключение с Департаментом договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа на публичной и конкурентной основе. Заключение между организатором перевозок и перевозчиком временного договора без размещения публичного предложения и проведения конкурса является исключением из общего правила и применяется в качестве вынужденной меры на срок не более шести месяцев в строго установленных случаях, среди которых - осуществление пробных рейсов для выполнения обследования пассажиропотока, по результатам которого определяется минимально необходимый уровень транспортного обслуживания населения при открытии и (или) изменении маршрута.

Управление указывает, что заключение Департаментом временных договоров с Предприятием по межмуниципальным маршрутам №№ 101, 118, 125, 211 на срок с 01.01.2011 по 30.06.2011 и дальнейшее их перезаключение на срок с 01.07.2011 по 31.12.2011 было вызвано не открытием или изменением данных маршрутов, а проведением обследования пассажиропотока в плановом порядке. Управление считает, что норма части 12 статьи 10 Закона Костромской области от 18.11.2009 № 539-4-ЗКО

позволяет организатору перевозок заключать с перевозчиком временный договор без проведения публичных процедур лишь на срок до шести месяцев. В течение срока действия этого временного договора (6 месяцев) организатор перевозок обязан принять все необходимые меры по созданию условий для организации и проведения публичных процедур (в данном случае - изучить пассажиропоток и определить минимально необходимый уровень транспортного обслуживания населения). Департамент же, в свою очередь, в установленный областным законом шестимесячный срок не определил минимально необходимый уровень транспортного обслуживания и заключил временные договоры с Предприятием на новый срок, что, по мнению Управления, недопустимо. Кроме того, при утверждении расписаний для Предприятия (приложение к временным договорам), Департамент использовал данные о минимально необходимом уровне, определенном ранее. Управление считает, что у Департамента имелись достаточные сведения для опубликования предложений о заключении договоров на перевозки по указанным маршрутам и проведения конкурсных процедур в рамках действовавшего на тот момент минимально необходимого уровня транспортного обслуживания. Управление полагает, что в случае, если бы по результатам последующего обследования пассажиропотока выяснилась необходимость в дополнительном количестве транспортных средств для обеспечения минимально необходимого уровня на указанных маршрутах, Департамент имел возможность опубликовать предложение о заключении договоров на перевозки на это дополнительное количество транспортных средств.

Управление также указывает, что Департамент имел возможность опубликовать предложение о заключении договоров на перевозки по спорным межмуниципальным маршрутам с использованием данных о минимально необходимом уровне транспортного обслуживания, полученных ранее. Оснований для заключения временных договоров с Предприятием, предусмотренных частью 12 статьи 10 Закона Костромской области от



18.11.2009 № 539-4-ЗКО, у Департамента не имелось, поскольку пробные рейсы по указанным маршрутам не осуществлялись, а сами маршруты не открывались вновь и не изменялись.

Управление считает, что антимонопольный орган доказал, что действия (бездействие) Департамента влияют (могут повлиять) на конкуренцию.

В судебном заседании представитель Управления озвучил доводы, изложенные в отзыве, просил отказать Департаменту в удовлетворении требований.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об

оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

При этом, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае оспариваются ненормативные акты антимонопольного органа.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции определяет Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (пункт 1 части 1 статьи 1).

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а

также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения на территории Костромской области при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным, городским наземным электрическим, воздушным, водным, железнодорожным транспортом общего пользования регулирует Закон Костромской области от 18.11.2009 № 539-4-ЗКО "Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области" (далее – Закон № 539-4-ЗКО).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования между перевозчиком и организатором перевозок заключается договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа (далее - договор на перевозки).

Согласно части 4 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, договор на перевозки заключается на срок не менее чем три года, за исключением случаев, установленных частью 12 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО.

Предложение о заключении Договора на перевозки подлежит обязательному опубликованию в средствах массовой информации и на соответствующем официальном сайте информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (часть 7 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО).

В соответствии с частью 8 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие соответствующую

лицензию, владеющие маршрутными транспортными средствами либо предоставившие соответствующие документы, подтверждающие возможность приобретения и использования на праве собственности либо ином законном праве маршрутных транспортных средств, имеют право подать заявление о заключении договора на перевозки в соответствии с положениями настоящей статьи и в порядке, установленном соответственно администрацией Костромской области, органами местного самоуправления.

Согласно части 9 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, при наличии двух и более заявлений перевозчиков о заключении договора на перевозки в случае соответствия таких перевозчиков условиям части 8 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, выбор перевозчика производится на основе конкурса, порядок проведения которого устанавливается соответственно администрацией Костромской области, органами местного самоуправления.

Следовательно, конкурс проводится в целях определения перевозчика, предложившего наиболее выгодные условия осуществления деятельности по регулярным перевозкам пассажиров и багажа (в рассматриваемом случае - по межмуниципальным маршрутам Костромской области).

В то же время, частью 12 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО допускается заключение временного договора на срок не более шести месяцев в следующих случаях:

- 1) отказа перевозчика от исполнения условий ранее заключенного Договора на перевозки и (или) досрочного расторжения Договора на перевозки на конкретном маршруте;
- 2) осуществления пробных рейсов для выполнения обследования пассажиропотока, по результатам которого определяется минимально необходимый уровень транспортного обслуживания населения при открытии и (или) изменении маршрута;
- 3) если потребность в осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту (маршрутам) обусловлена

обстоятельствами, которые невозможно было предусмотреть заранее и заключить соответствующий Договор на перевозки в пределах сроков.

Из приведенных положений Закона № 539-4-ЗКО следует, что организатор перевозок вправе заключать временные договоры с любым хозяйствующим субъектом в строго определенных случаях.

Поскольку заключение временного договора является вынужденной мерой, обусловленной невозможностью в определенный момент времени заключить договор на перевозки в порядке, предусмотренном частями 7-10 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, то в период действия временного договора организатор перевозок обязан принять меры к скорейшему созданию возможности заключить договор на перевозки в установленном порядке – на публичной (конкурсной) основе.

Таким образом, Департамент был обязан в течение сроков действия впервые заключенных временных договоров по вышеуказанным межмуниципальным маршрутам (на период с 01.01.2011 по 30.06.2011) организовать изучение пассажиропотока с целью определения минимально необходимого уровня транспортного обслуживания (потребности в определенном количестве транспортных средств) на каждом маршруте, с дальнейшим опубликованием предложения о заключении договоров на перевозки в порядке, предусмотренном частями 7-10 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО.

Судом установлено, что Департамент в течение длительного времени заключал с Предприятием временные договоры на новый шестимесячный срок и в период действия этих договоров, заключенных без проведения публичных процедур, Департамент до 20.10.2011 (по маршруту № 125 «Кострома - Волгореченск») и до 17.11.2011 (по маршрутам № 101 «Кострома - Караваево», № 118 «Кострома - Подольское» и № 211 «Кострома - Кобякино») не принимал действий по опубликованию предложений о заключении договоров на перевозки, в целях привлечения

наибольшего количества хозяйствующих субъектов и выявления лучшего перевозчика на конкурсной основе.

Данное бездействие поставило Предприятие в преимущественное положение по отношению к иным хозяйствующим субъектам - потенциальным перевозчикам на рынке оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам №№ 118, 211, 125, 101.

Довод Департамента о том, что в 2011 году функциями по обеспечению организации транспортного обслуживания населения Костромской области пассажирским автомобильным транспортом общего пользования было наделено ОГУ «Костромаоблтранс», а не Департамент отклоняется судом, поскольку в силу в силу статьи 3 Закона № 539-4-ЗКО, пункта 15 Положения о Департаменте транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, утвержденного постановлением губернатора Костромской области от 14.01.2008 № 5, именно Департамент осуществляет функции организатора перевозок автомобильным транспортом общего пользования в межмуниципальном сообщении на территории Костромской области.

Следовательно, в силу статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, в обязанности Департамента входит опубликование предложений о заключении договоров на перевозки по межмуниципальным маршрутам и дальнейшая организация заключения договоров на перевозки с лицом, подавшим заявление на заключение договора на перевозки (если было подано одно заявление на маршрут) либо по результатам конкурсного отбора (в случае поступления двух и более заявлений на один маршрут).

Доводы Департамента о невозможности опубликования предложений о заключении договоров на перевозки по указанным маршрутам ввиду необходимости изучения пассажиропотока в целях определения минимально необходимого уровня транспортного обслуживания населения не могут быть приняты судом по следующим основаниям.

В течение срока действия временных договоров, заключенных Департаментом с Предприятием период с 01.01.2011 по 30.06.2011, Департамент как организатор перевозок, в силу Закона № 539-4-ЗКО, был обязан определить минимально необходимый уровень транспортного обслуживания населения и опубликовать предложение о заключении договоров на перевозки. Однако, Департамент, не определив в установленный шестимесячный срок минимально необходимый уровень транспортного обслуживания населения, заключил с Предприятием временные договоры по вышеуказанным маршрутам на новый срок, что является недопустимым в соответствии с частью 12 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, поскольку при заключении временного договора, опубликование предложения, по результатам которого будет заключен договор на перевозки в общем порядке, является обязательным.

Кроме того, пунктом 2 части 12 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО предусмотрено заключение временного договора на срок не более шести месяцев в случае осуществления пробных рейсов для выполнения обследования пассажиропотока, по результатам которого определяется минимально необходимый уровень транспортного обслуживания населения при открытии и (или) изменении маршрута. Вместе с тем, в рассматриваемом случае межмуниципальные маршруты № 101, 118, 125, 211 не открывались вновь и не изменялись, следовательно, у Департамента, начиная с 01.07.2011, отсутствовали основания, предусмотренные пунктом 2 части 12 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО, для заключения временных договоров с Предприятием.

Рынок пассажирских перевозок Костромской области в межмуниципальном сообщении является конкурентным, поскольку на данном рынке осуществляет деятельность множество хозяйствующих субъектов. Организатором пассажирских перевозок в межмуниципальном сообщении в Костромской области является Департамент.



В то же время при осуществлении своих полномочий Департамент обязан соблюдать требования Закона о защите конкуренции, в частности, установленный запрет на антиконкурентные акты и действия органов власти.

В силу части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции.

Соответственно, соблюдение предусмотренных Законом о защите конкуренции запретов и ограничений является обязательным, в том числе, для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях недопущения ограничения конкуренции. Упомянутые положения Закона о защите конкуренции (часть 1 статьи 15) введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц.

При установленных обстоятельствах является обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях Департамента нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в бездействии по опубликованию предложений о заключении договоров на перевозки в период с 01.01.2011 по 20.10.2011 (по межмуниципальному маршруту № 125) и в период с 01.01.2011 по 17.11.2011 (по межмуниципальным маршрутам №№ 101, 118, 211), повлекшее создание преимущественных условий деятельности для Предприятия на соответствующих товарных рынках.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры

по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

С учетом изложенного суд, оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о том, что оспариваемые в части решение и предписание Управления от 14.10.2013 приняты в пределах его компетенции, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Департамента.

Действия, совершенные Департаментом в 2012 году и свидетельствующие о выполнении им предписания от 14.10.2013, не влекут его недействительность, поскольку оспариваемым предписанием не нарушаются права и законные интересы Департамента.

При таких обстоятельствах правовых и фактических оснований для удовлетворения требований, заявленных Департаментом, не имеется.

В части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области, место нахождения: г. Кострома, ул.

Костромская, 61, о признании незаконными в части решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 14.10.2013 по делу № 04-37/1147 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 14.10.2013 – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Цветков