



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10644/2013

г. Кострома

«24» декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чекрыжовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Администрации муниципального образования городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области, Костромская область, г. Нерехта (ИНН 4405006664, ОГРН 1054443168933)

о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома (ИНН 4401004867, ОГРН 1024400537556) от 01.08.2013 по делу №04-20/1130 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 01.08.2013,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуальный предприниматель Московкин Сергей Викторович, Костромская область, г. Нерехта; Совет депутатов городского поселения город Нерехта муниципального района город Нерехта и

Нерехтский район Костромской области, Костромская область, г. Нерехта;
муниципальное унитарное предприятие "Дом быта", Костромская область,
г.Нерехта,

при участии в заседании:

от заявителя – Карпова Н.Н. по доверенности от 09.01.2013 № 02/2013,
Цветков С.Н., глава городского поселения;

от антимонопольного органа – Торопова Е.В. по доверенности от
01.08.2013 № 15/04;

от третьих лиц – Московкин С.В.,

установил:

Администрация муниципального образования городское поселение
город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район
Костромской области, Костромская область, г. Нерехта (далее – заявитель,
Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании
незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы
по Костромской области, г. Кострома (далее – антимонопольный орган,
Управление) от 01.08.2013 по делу № 04-20/1130 о нарушении
антимонопольного законодательства и предписания от 01.08.2013.

Управление с требованиями заявителя не согласно, представило отзыв.

Определением суда от 28.10.2013 к участию в деле в качестве третьих
лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета
спора, привлечены индивидуальный предприниматель Московкин Сергей
Викторович, Костромская область, г. Нерехта (далее – Предприниматель);
Совет депутатов городского поселения город Нерехта муниципального
района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области,
Костромская область, г. Нерехта (далее – Совет депутатов); муниципальное
унитарное предприятие "Дом быта", Костромская область, г. Нерехта (далее
– Предприятие, МУП «Дом быта»).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, возражают против удовлетворения требований заявителя по мотивам, изложенным в отзывах.

В соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие) и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Совет депутатов и Предприятие, надлежащим образом извещенные о дате и времени проведения судебного заседания (почтовое уведомление в деле), явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие. Ходатайства удовлетворены судом, поскольку обязательной явку представителей Совета депутатов и МУП «Дом быта» в судебное заседание суд не признавал.

В соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия Совета депутатов и Предприятия.

Исследовав материалы дела, заслушав присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

26.07.2012 решением № 135 Совета депутатов городского поселения город Нерехта было утверждено Положение об организации похоронного дела и содержания мест захоронения на территории городского поселения город Нерехта (далее - Положение).

26.12.2012 Администрация на официальном сайте разместила извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию и

благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году. Предметом аукциона, указанном в пункте 2 технического задания, явилось выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году.

К документации об открытом аукционе, был приложен проект муниципального контракта, пункт 3.2.16 которого содержал положение о том, что подрядчик обязан сформировать администрацию кладбища и наделить соответствующих лиц организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

По результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году, был заключен с МУП «Дом быта», которое впоследствии сформировало администрацию кладбища, осуществляющую силами своих работников копку могил на территории общественного кладбища в соответствии с пунктом 4.4 Положения.

18.01.2013 Администрация направила в адрес индивидуального предпринимателя Московкина С.В., который наряду с ООО «Последний путь» занимается предпринимательской деятельностью по оказанию населению г. Нерехты услуг по организации похорон, письмо (исх. № 71), содержащее информацию о том, что, начиная с 23.01.2013 все работы, связанные с копкой могил на территории гражданского кладбища, расположенного в районе с. Федоровское, будет осуществляться работниками администрации кладбища, более никто не может осуществлять деятельность по копке могил. Аналогичная информация была направлена Администрацией и в газету «Нерехтская правда», опубликованная 18.01.2013 (том 1, лист дела 30).

Посчитав, что Администрацией нарушены требования антимонопольного законодательства, Московкин С.В. обратился с жалобой в Управление.

01.08.2013 Управлением было вынесено решение по делу № 04-20/1130, которым был признан факт нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в том числе Предпринимателю, по предоставлению населению всего комплекса ритуальных услуг, включая копку могил, а также выдано соответствующее предписание от 01.08.2013 года.

В предписании, направленном Управлением в адрес Администрации предписано в срок до 15.09.2013 прекратить нарушения части 1 статьи 15 вышеназванного Федерального закона, а именно: опубликовать в газете «Нерехтская правда» опровержение информации, опубликованной Администрацией на странице 7 газеты «Нерехтская правда» от 18.01.2013 № 7-8 (15064) и отозвать письмо, направленное Администрацией в адрес Московкина С.В. (исх. № 71 от 18.01.2013), а также иных хозяйствующих субъектов, в адрес которых было направлено аналогичное уведомление (при наличии таковых).

Не согласившись с решением и предписанием Управления от 01.08.2013, Администрация обратилась в арбитражный суд.

В заявлении указывает, что на основании решения Совета депутатов №135 от 26.07.2012, которым было утверждено Положение об организации похоронного дела и содержания мест захоронения на территории городского поселения город Нерехта, Администрация разместила извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году. По результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, муниципальный контракт на выполнение данных работ, был заключен с МУП «Дом быта», которое, назначив администрацию

кладбища, осуществляет на территории общественного кладбища копку могил силами своих работников.

По мнению Администрации, любой хозяйствующий субъект, в том числе и оказывающий населению услуги в области похоронного дела, имел возможность принять участие в аукционе. Проведение публичных процедур по заключению муниципального контракта на содержание кладбищ, находящихся в собственности муниципального образования городское поселение город Нерехта, и копке могил на условиях, предусмотренных в аукционной документации, исключает возможность ограничения конкуренции в данной области.

Вывод Управления о том, что услуга по погребению (захоронению) тел умерших в землю является комплексной и включает, в том числе, услуги по копке могилы, опускания гроба в могилу, засыпке могилы Администрация считает противоречащим положениям ГОСТ 53107-2008 «Услуги бытовые. Услуги ритуальные. Термины и определения». Администрация, полагает, что копка могилы на кладбище не входит в состав услуг по погребению и данный вопрос может быть решен органом местного самоуправления, в рамках имеющихся у него полномочий при организации ритуальных услуг на конкретной территории, и следовательно, действия Администрации не могут нарушать требования части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ.

Администрации считает, что Управление в своем решении не привело нормативно-обоснованных доводов нарушения Администрацией антимонопольного законодательства.

В судебном заседании представители Администрации поддержали требования по основаниям, указанным в заявлении и дополнениях к нему.

Управление с требованиями заявителя не согласно, считает, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает прав и интересов заявителя. По мнению антимонопольного органа, в решении от 01.08.2013 приведена ссылка на конкретные нормативные акты, которыми

подтверждается позиция Управления, по необоснованному установлению со стороны Администрации запрета осуществления копки могил на общественных кладбищах г. Нерехты, в частности в совокупности исследованы положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.09.2008 № 12027/07, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Бюджетного кодекса Российской Федерации, в том числе правовая позиция ФАС России, отраженная в письме от 23.03.2007 № АК/3795 «О разъяснении применения антимонопольного законодательства».

Управление считает, что антимонопольный орган доказал, что действия Администрации влияют (могут повлиять) на конкуренцию, однако Администрация не привела норму федерального законодательства, разрешившую ей препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам по предоставлению всего комплекса ритуальных услуг.

Подробно позиция Управления изложена в отзыве (том 1, листы дела 48-49) и дополнительных пояснениях.

В судебном заседании представитель Управления озвучил доводы, изложенные в отзыве, дополнениях к нему, просил отказать Администрации в удовлетворении требований.

Совет депутатов и МУП «Дом быта» поддерживают позицию Администрации, доводы изложили в письменных отзывах (том 2, листы дела 88-89).

Московкин С.В. письменный отзыв на заявление не представил, в судебном заседании пояснил, что согласен с позицией Администрации, считает, что ее заявление подлежит удовлетворению.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом. В случаях, предусмотренных Кодексом, в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица.

В части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону

или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

При этом, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае оспариваются ненормативные акты антимонопольного органа.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции определяет Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (пункт 1 части 1 статьи 1).

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства,

свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не

предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

В пункте 22 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) установлено, что организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения относятся к вопросам местного значения поселения.

Согласно пункту 23 части 1 статьи 7 Устава муниципального образования городское поселение г. Нерехта к вопросам местного значения поселения относится, помимо прочих, организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" (далее - Закон о погребении и похоронном деле), погребение определяется как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным требованиям. Погребение может осуществляться путем предания тела (останков) умершего земле (захоронение в могилу, склеп), огню (кремация с последующим захоронением урны с прахом), воде (захоронение в воду в порядке, определенном нормативными правовыми актами Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 25 Закона о погребении и похоронном деле организация похоронного дела осуществляется органами местного самоуправления. Погребение умершего и оказание услуг по погребению осуществляются специализированными службами по вопросам похоронного дела, создаваемыми органами местного самоуправления.

Однако, из названной нормы права не следует, что иные юридические лица лишены права заниматься этой деятельностью, поскольку предметом регулирования данной нормы являются гарантии осуществления погребения путем организации похоронного дела, а не субъектный состав участников

рынка ритуальных услуг. Гарантии населению состоят в создании специализированных служб, которые обязаны оказывать гарантированный перечень услуг по погребению на безвозмездной основе.

Данная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.09.2008 №12027/07.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 18 Закона о погребении и похоронном деле общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления, которые определяют и порядок их деятельности.

На основании указанной нормы Администрация наделена правом и обязана определять порядок деятельности общественных кладбищ, находящихся на территории данного муниципального образования.

При этом необходимо учитывать положения статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей право коммерческих организаций, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Согласно статье 9 Закона о погребении и похоронном деле, стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок.

Вместе с тем в силу статьи 10 Закона о погребении и похоронном деле в случае, если погребение осуществлялось за счет средств супруга, близких родственников, иных родственников, законного представителя умершего или иного лица, взявшего на себя обязанность по погребению умершего, им выплачивается социальное пособие на погребение в размере, равном стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, указанному в пункте 1 статьи 9 Закона о погребении и похоронном деле.

Системный анализ норм Закона о погребении и похоронном деле свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности, возлагая обязанность по осуществлению погребения умерших на специализированные службы, Закон не исключает возможности выполнения данной деятельности другими коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, Законом о погребении и похоронном деле предоставлено право лицам, взявшим на себя обязанность по погребению умершего, выбора организации, осуществляющей услуги по погребению.

Несмотря на то, что услуга по копке могилы прямо не поименована ни в перечне ритуальных услуг (ГОСТ 53107-2008), ни в гарантированном перечне услуг по погребению (Закон о погребении и похоронном деле), данную услугу нельзя рассматривать как самостоятельную и отдельно от вышеуказанных услуг, поскольку данная услуга оказывается в комплексе с вышеупомянутыми услугами при осуществлении деятельности по организации похорон умершего.

В соответствии с частью 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции. Одним из таких признаков в частности, является создание возможности для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из содержания публикации в газете «Нерехтская правда» от 18.01.2013 и письма, направленного в адрес Московкина С.В. (том 1, листы дела 30-32), следует, что у иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг на территории г. Нерехты, в том числе у Московкина С.В., отсутствует возможность осуществлять свою предпринимательскую деятельность, оказывая услуги по копке могил на территории кладбища.

Закрепленный частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере

публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов. Вышеуказанная публикация в газете «Нерехтская правда» и письмо Московкину С.В. являются именно таким «административным инструментом», посредством которого Администрация повлияла на конкурентный рынок копки могил, поскольку прямой запрет на оказание этой услуги иными субъектами предпринимательской деятельности, кроме как администрацией кладбища, назначенной обслуживающей кладбище организацией, в пункте 4.4 Положения Совета депутатов не содержится (том 1, лист дела 37).

Сужение круга участников рынка оказания услуг по организации похорон, в частности услуг по рытью могил, до одной обслуживающей организации, осуществляющей содержание и эксплуатацию места захоронения (кладбища), свидетельствует о нарушении конституционного принципа свободы экономической деятельности, о создании препятствий в осуществлении деятельности хозяйствующим субъектам на рынке оказания ритуальных услуг, в частности - рытью могил, и, соответственно, о нарушении запрета на недопущение, ограничение, устранение конкуренции органами местного самоуправления, установленного в части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При установленных обстоятельствах является обоснованным вывод антимонопольного органа о наличии в действиях Администрации нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в совершении действий, устанавливающих запреты или вводящих ограничения в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров; необоснованно препятствующих осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства и выдают хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

С учетом изложенного суд, оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание Управления от 01.08.2013 приняты в пределах его компетенции, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы Администрации.

При таких обстоятельствах правовых и фактических оснований для удовлетворения требований, заявленных Администрацией, не имеется.

В части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному

правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Администрации муниципального образования городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 01.08.2013 по делу №04-20/1130 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 01.08.2013 – отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Цветков