

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

27 марта 2014 года

Дело № А31-10644/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2014 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Измоденовой Ю.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Костромской области:

представителя заявителя Карповой Н.Н., действующей на основании доверенности от 09.01.2014,

представителя ответчика Тороповой Е.В., действующей на основании доверенности от 01.08.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу администрации муниципального образования городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области

на решение Арбитражного суда Костромской области от 24.12.2013 по делу №А31-10644/2013, принятое судом в составе судьи Цветкова С.В.,

по заявлению администрации муниципального образования городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области (ИНН: 4405006664, ОГРН: 1054443168933; адрес: 157800, Костромская область, г. Нерехта, ул. Нерехтская, д. 1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (ИНН: 4401004867, ОГРН: 1024400537556; адрес: 156013, Костромская область, г. Кострома, ул. Калиновская, д. 38),

третьи лица: индивидуальный предприниматель Московкин Сергей Викторович (адрес: 157800, Костромская область, г. Нерехта), Совет депутатов городского поселения город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области (адрес: 157800, Костромская область, г. Нерехта, ул. Нерехтская, д. 1), муниципальное унитарное предприятие «Дом быта» (адрес: 157800, Костромская область, г. Нерехта, пл. Свободы, д. 4а),

о признании незаконными решения и предписания от 01.08.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-20/1130,

установил:

администрация муниципального образования городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 01.08.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-20/1130, в соответствии с которым признан факт нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции), а также выданного на его основании обязательного для исполнения предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Московкин Сергей Викторович (далее – ИП Московкин С.В.), Совет депутатов городского поселения город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области (далее – Совет депутатов) и муниципальное унитарное предприятие «Дом быта» (далее – МУП «Дом быта»).

Решением суда от 24.12.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, считая его незаконным, заявитель обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Администрация считает, что направление в адрес хозяйствующих субъектов писем и публикацию в газете «Нерехтская правда» нельзя рассматривать как действия, направленные на ограничение конкуренции, поскольку вне зависимости от данных обстоятельств после принятия Советом депутатов городского поселения город Нерехта решения от 26.07.2012 № 135 «Об утверждении Положения «Об организации похоронного дела и содержания мест захоронения (погребения) на территории городского поселения город Нерехта», которое предписывало Администрации заключить с хозяйствующим субъектом, определенным путем проведения торгов, договор на выполнение работ и услуг по содержанию кладбищ, а также определения победителя аукциона и заключения 22.01.2013 с МУП «Дом быта» муниципального контракта, подготовка могил на кладбище могла осуществляться лишь администрацией кладбища, сформированной данным хозяйствующим субъектом и наделенной им соответствующими организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями. Письма и публикации в газете, по мнению заявителя, носили информационный характер, разъясняли нормы действующего законодательства, в связи с чем не могли препятствовать

осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам.

Также Администрация не согласна с выводом суда об отнесении копии могил к неотъемлемой части услуг по погребению.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором он опровергает доводы заявителя, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Совет депутатов и МУП «Дом быта» в письменных отзывах поддержали требования Администрации, считают решение суда первой инстанции подлежащим отмене, просят рассмотреть жалобу без участия представителей.

ИП Московкин С.В. представил письменную позицию по жалобе.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Костромской области.

Представитель Администрации в судебном заседании апелляционного суда поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе; представитель УФАС просил оставить обжалуемое решение без изменения.

ИП Московкин С.В., Совет депутатов и МУП «Дом быта» явку своих представителей в судебное заседание апелляционного суда не обеспечили, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 14.02.2013 в Управление поступило заявление ИП Московкина С.В., содержащее сведения о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства (том 2 л.д. 77).

В ходе рассмотрения возбужденного на основании данного обращения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-20/1130 комиссией УФАС было установлено, что 26.07.2012 решением № 135 Совета депутатов городского поселения город Нерехта было утверждено Положение об организации похоронного дела и содержания мест захоронения на территории городского поселения город Нерехта (том 1 л.д. 33-45).

26.12.2012 Администрация на официальном сайте разместила извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году (том 1 л.д. 52).

Предметом аукциона, указанным в пункте 2 технического задания, явилось выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году.

К документации об открытом аукционе был приложен проект муниципального контракта, пункт 3.2.16 которого содержал положение о том, что подрядчик обязан сформировать администрацию кладбища и наделить соответствующих лиц организационно-распорядительными и административно-

хозяйственными функциями (том 1 л.д. 55-57).

22.01.2013 по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году был заключен с МУП «Дом быта» (том 2 л.д. 69-73), которое впоследствии сформировало администрацию кладбища, осуществляющую силами своих работников копку могил на территории общественного кладбища в соответствии с пунктом 4.4 Положения об организации похоронного дела и содержания мест захоронения на территории городского поселения город Нерехта.

18.01.2013 Администрация направила в адрес ИП Московкина С.В., который наряду с ООО «Последний путь» занимается предпринимательской деятельностью по оказанию населению городского поселения город Нерехта услуг по организации похорон, письмо № 71, содержащее информацию о том, что начиная с 23.01.2013 все работы, связанные с копкой могил на территории гражданского кладбища, расположенного в районе с. Федоровское, будут осуществляться работниками администрации кладбища, более никто не может осуществлять деятельность по копке могил (том 1 л.д. 31-32).

Аналогичная информация была направлена Администрацией в газету «Нерехтская правда», которая была опубликована в номере от 18.01.2013 (том 1 л.д. 30).

Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что указанными действиями Администрации по установлению запрета осуществлять копку могил в пределах территории гражданского кладбища ИП Московкин С.В. и иные хозяйствующие субъекты были лишены возможности оказывать весь комплекс услуг по захоронению, что приводит к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по погребению и ритуальных услуг.

18.07.2013 ответчиком было принято решение по делу № 04-20/1130 (в полном объеме изготовлено 01.08.2013), которым признан факт нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ (том 1 л.д. 23-28).

На основании данного решения в адрес Администрации выдано обязательное для исполнения предписание, которым на заявителя возложена обязанность опубликовать в газете «Нерехтская правда» опровержение информации, опубликованной Администрацией на странице 7 газеты «Нерехтская правда» от 18.01.2013 № 7-8 (15064) и отозвать письмо от 18.01.2013 № 71, направленное ИП Московкину С.В., а также иным хозяйствующим субъектам, в адрес которых были направлены аналогичные уведомления (том 1 л.д. 29).

Не согласившись с правоммерностью решения и предписания Управления, Администрация обратилась в Арбитражный суд Костромской области с требованием о признании их незаконными.

Суд первой инстанции согласился с выводами антимонопольного органа, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица

вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона N 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

По смыслу статьи 15 Закона № 135-ФЗ нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, и распространяется прежде всего на их акты и действия в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Имеющиеся в деле материалы позволяют прийти к выводу о том, что суд первой инстанции на основании достаточной совокупности доказательств, которым при правильном применении статьи 71 АПК РФ дана надлежащая правовая оценка, правомерно поддержал позицию антимонопольного органа и признал решение и предписание УФАС законным и обоснованным, поскольку ответчиком доказано, что в результате спорных действий Администрации возникли или могли возникнуть негативные последствия для конкуренции.

Общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ).

В силу подпункта 23 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения отнесены к вопросам местного значения городского округа. Из положений части 3 статьи 17 и части 1 статьи 2 данного Закона следует, что решение вопросов местного значения осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Аналогичные положения об отнесении указанных вопросов к ведению органов местного самоуправления закреплены соответствующими нормами Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон о погребении и похоронном деле), регулирующего отношения, связанные с погребением умерших, и устанавливающего основы организации похоронного дела в Российской Федерации как самостоятельного вида деятельности.

Согласно статье 18 Закона о погребении и похоронном деле общественные кладбища предназначены для погребения умерших с учетом их волеизъявления либо по решению специализированной службы по вопросам похоронного дела. Общественные кладбища находятся в ведении органов местного самоуправления.

Порядок деятельности общественных кладбищ определяется органами местного самоуправления. Деятельность общественных кладбищ на территориях сельских поселений может осуществляться гражданами самостоятельно.

Во исполнение указанной нормы решением Совета депутатов было утверждено Положение об организации похоронного дела и содержания мест захоронения на территории городского поселения город Нерехта, которое устанавливало помимо прочего обязанности администрации кладбища, в перечень которых, в том числе входила своевременная подготовка могил, захоронение тел (останков) умерших (погибших), урн с прахом, установка надмогильных сооружений в соответствии со счетом-заказом.

При этом пунктом 10.4 названного Положения предусмотрено, что оказание ритуальных услуг на территории городского поселения город Нерехта осуществляется организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Администрация провела открытый аукцион в электронной форме, заключила с победителем торгов муниципальный контракт, предметом которого явилось выполнение работ по содержанию и благоустройству территории кладбищ городского поселения город Нерехта в 2013 году, а затем направила в адрес хозяйствующих субъектов и опубликовала в местной газете информацию о том, что никакие другие хозяйствующие субъекты, помимо МУП «Дом быта», не могут осуществлять на территории кладбища деятельность по копке могил.

Указанные действия не могут быть признаны отвечающими требованиям части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции с учетом следующего.

В силу статьи 29 Закона о погребении и похоронном деле органы местного самоуправления районов, поселений и городских округов создают специализированные службы по вопросам похоронного дела, на которые в соответствии с законом возлагается обязанность по осуществлению погребения умерших. Порядок деятельности специализированных служб по вопросам похоронного дела определяется органами местного самоуправления районов.

То обстоятельство, что в силу части 2 статьи 9 Закона о погребении и похоронном деле гарантированный перечень услуг по погребению оказывается специализированной службой по вопросам похоронного дела, не свидетельствует о том, что данные услуги не могут быть оказаны иными хозяйствующими субъектами.

Статьей 6 Закона о погребении и похоронном деле установлено, что в случае отсутствия в волеизъявлении умершего указания на исполнителей

волеизъявления либо в случае их отказа от исполнения волеизъявления умершего оно осуществляется супругом, близкими родственниками, иными родственниками либо законным представителем умершего. В случае мотивированного отказа кого-либо из указанных лиц от исполнения волеизъявления умершего оно может быть исполнено иным лицом, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, либо осуществляется специализированной службой по вопросам похоронного дела.

В соответствии со статьей 9 Закона о погребении и похоронном деле специализированные службы на безвозмездной основе оказывают супругам, близким родственникам и другим лицам гарантированный перечень услуг по погребению. При этом расходы специализированной службе возмещаются за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, средств Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации.

Согласно статье 10 Закона о погребении и похоронном деле родственники умершего, осуществившие погребение за счет собственных средств, вправе получить социальное пособие на погребение. Гражданам, пользовавшимся услугами на безвозмездной основе, социальное пособие на погребение не выплачивается.

Таким образом, Закон о погребении и похоронном деле предусматривает как безвозмездное оказание ритуальных услуг специализированной службой органа местного самоуправления, так и осуществление погребения родственниками умершего за свой счет, с последующим получением социального пособия. В последнем случае родственники могут получить ритуальные услуги (в том числе и погребение) у любого лица, осуществляющего оказание таких услуг.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что системный анализ приведенных норм Закона о погребении и похоронном деле в совокупности со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует, что, устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения умерших на специализированные службы, Закон о погребении и похоронном деле не исключает возможности выполнения указанной деятельности другими коммерческими организациями.

Данная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.09.2008 № 12027/07 и обоснованно принята во внимание судом первой инстанции при вынесении решения.

Следует согласиться с выводами УФАС о том, что согласно статье 3 Закона о погребении и похоронном деле услуга по погребению (захоронению) тел умерших в землю является комплексной и включает в себя, в том числе и услугу по рытью могилы.

Кроме того, организации (включая индивидуальных предпринимателей), работающие на рынке оказания ритуальных услуг, вправе оказывать весь спектр ритуальных услуг, включая услуги по рытью могил и захоронению тел умерших. Наделения их статусом специализированной службы для осуществления такой деятельности действующее законодательство не требует. Целью создания органами местного самоуправления специализированных служб является

обеспечение гарантии погребения умерших (погибших), не имеющих супруга, близких родственников, иных родственников либо законного представителя умершего. Указание в части 1 статьи 29 Закона о погребении и похоронном деле на то, что органы местного самоуправления создают специализированные службы, означает, что органы местного самоуправления являются учредителями таких служб.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавший в период рассматриваемых отношений) регулировал отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливал единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 2 статьи 3 Закона № 94-ФЗ было определено, что под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Вместе с тем оказание услуг по погребению (в том числе рытье могил) вне рамок предоставления гарантированного перечня услуг по погребению не является услугой, финансируемой за счет средств бюджетных и внебюджетных источников финансирования, поскольку осуществляется в рамках договора между лицом, взявшим на себя обязанность по погребению умершего, и лицом, осуществляющим деятельность в сфере ритуальных услуг.

С учетом совокупности приведенных норм следует сделать вывод о том, что непосредственно копка могил не относится к поименованному в Законе №131-ФЗ полномочию органа местного самоуправления – организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения. В этой связи данная услуга может быть оказана хозяйствующими субъектами без регламентации услуги органами местного самоуправления и без определения конкретного хозяйствующего субъекта, в исключительном порядке оказывающего данную услугу, в том числе и путем конкурсных процедур.

Ссылка в апелляционной жалобе, что возможность осуществления работ по копке могил на территории кладбища являлась предметом публичных процедур, несостоятельна и противоречит техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью аукционной документации, которое не содержит такого

вида работ, как копка могил.

Системный анализ норм Закона о погребении и похоронном деле показывает, что услуги по погребению могут быть оказаны любым хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на рынке предоставления ритуальных услуг, а органы местного самоуправления и специализированные службы не вправе препятствовать лицам, исполняющим волеизъявление умершего, либо иным лицам, взявшим на себя обязанность осуществить погребение умершего, в выборе исполнителя для оказания ритуальных услуг, а также препятствовать хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность в сфере предоставления ритуальных услуг. Статус специализированной службы не предоставляет хозяйствующему субъекту каких-либо преимуществ, равно как и отсутствие у хозяйствующего субъекта такого статуса не препятствует осуществлению деятельности по организации похорон и оказанию всего спектра связанных с ними услуг.

Положение об организации похоронного дела и содержания мест захоронения на территории городского поселения город Нерехта, утвержденное решением Совета депутатов, не содержало императивной нормы, запрещающей хозяйствующим субъектам осуществлять деятельность в пределах территорий общественных кладбищ, связанную с копкой могил. В этой связи аргументы апелляционной жалобы о том, что все действия по проведению торгов, определению победителя, заключению с ним муниципального контракта, направлению в адрес хозяйствующих субъектов и опубликованию в газете информационных сообщений явились действиями во исполнение норм названного Положения, следует признать несостоятельными.

Пункт 4.4 Положения об организации похоронного дела не может быть истолкован как устанавливающий исключительное полномочие администрации кладбища по копке могил и исключаящий право иных хозяйствующих субъектов на выполнение данного вида работ.

Препятствование осуществлению деятельности в части выполнения работ по копке могил иными хозяйствующими субъектами было инициировано Администрацией в последовательном порядке, в соответствии с которым заявителем были направлены уведомления в адрес хозяйствующих субъектов, оказывающих ритуальные услуги, кроме того, соответствующая информация была опубликована в местной газете. При этом содержательная часть данной информации не соответствовала действующему законодательству, вела к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по погребению и ритуальных услуг.

Не предусмотренное законодательством сужение круга участников рынка услуг по погребению, в частности услуг по копке могил, до одной специализированной организации, осуществляющей содержание и эксплуатацию кладбищ, свидетельствует о нарушении принципа свободы экономической деятельности, о создании препятствий в осуществлении деятельности хозяйствующим субъектам на товарном рынке, а значит – о нарушении запрета, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции следует признать правомерными.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия

(бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку решение УФАС от 01.08.2013 по делу № 04-20/1130 и выданное на его основании предписание соответствуют законодательству Российской Федерации, не нарушают права и законные интересы заявителя, незаконно не возлагают на него какие-либо обязанности и не создают иных препятствий для осуществления экономической деятельности, то оснований для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции не имелось.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении, кроме того, получили надлежащую оценку суда первой инстанции. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Костромской области от 24.12.2013 по делу №А31-10644/2013 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Администрации – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, в связи с чем государственная пошлина с заявителя не взыскивается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Костромской области от 24.12.2013 по делу №А31-10644/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу администрации муниципального образования городское поселение город Нерехта муниципального района город Нерехта и Нерехтский район Костромской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караваева