



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
E-mail: [info@kostroma.arbitr.ru](mailto:info@kostroma.arbitr.ru)  
<http://kostroma.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-11632/2013

г. Кострома

08 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Зиновьева Андрея Викторовича

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

о признании незаконным и отмене решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 24.07.2013 г. по делу № 04-01/1111 о нарушении антимонопольного законодательства

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохлачевой Т.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Аккуратова Е.А., доверенность от 01.01.2014,

от ответчика – Торопова Е.В., доверенность от 01.08.2013г.

установил:

муниципальное унитарное предприятие города Костромы «Костромагорводоканал» (далее – заявитель, предприятие, МУП «Костромагорводоканал») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – УФАС, Управление) от 24.07.2013 г. по делу № 04-01/1111.

Представители сторон в судебном заседании поддержали заявленные требования и возражений против них, изложенные в заявлении, отзыве и дополнительных пояснениях и возражениях.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Костромской области 24 июля 2013 года было принято решение о признании нарушением МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении необходимости выполнения ООО «ПМК» комплекса мероприятий, поименованных в выданных ТУ от 03.08.2012 года № 2/318, в части выполнения работ за счет средств Общества по созданию (модернизации) сетей инженерно-технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей Предприятия, но не относящихся к фактическому подключению объекта заявителя, что привело к ущемлению интересов последнего.

Не согласившись с решением, предприятие обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании указанного акта Костромского УФАС России недействительным, считая выводы Управления неправомерными.

В обоснование своих доводов заявитель указал, что включение в технические условия спорных положений не противоречит действующему

законодательству и не нарушает права ООО «ПМК», которое обращалось с жалобой в антимонопольный орган.

Подробно позиция заявителя изложена в заявлении, письменных пояснениях.

В судебном заседании представитель Общества поддержал требования по основаниям, указанным в заявлении.

Управление с требованиями заявителя не согласно, в отзыве на заявление указывает, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает прав и интересов заявителя; в свою очередь признанные и означенные в решении Комиссии антимонопольного органа по делу №04-01/1111 действия Предприятия привели к ущемлению интересов ООО «ПМК», носят обременительный характер и прямо не предусмотрены действующим законодательством.

Костромское УФАС России считает, что решение соответствует действующему законодательству, просит отказать Обществу в удовлетворении заявления.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявление подлежащим удовлетворению на основании следующего.

В Костромское УФАС России поступило заявление генерального директора ООО «ПМК» на действия МУП «Костромагорводоканал», выразившиеся в установлении в Технических условиях от 03.08.2012 года №2/3188, выданных Обществу на водоснабжение и канализование проектируемого жилого комплекса по ул. Индустриальной, 29 города Костромы, положений, поименованных в пунктах 1.1, 1.2, 2, 9, предусматривающих: проектирование и строительство резервуара  $V=10$  тыс. кубов на станции 3-го подъема «Октябрьская» по ул. П. Щербины из-за отсутствия резерва мощности (пункт 1.1); проектирование и строительство водопровода по Кинешемскому шоссе от ул. 2-ая Центральная до ул.

Индустриальная в соответствии с проектом расчетной схемы системы водоснабжения Юго-Восточного района г. Костромы (пункт 1.2); осуществление сброса стоков в коллектор Д=500 мм. по ул. Димитрова - ул. Сутырина после окончания строительства и сдачи его в эксплуатацию (пункт 2); обязанность передачи в муниципальную собственность внеплощадочных и уличных сетей водопровода и канализации после строительства и сдачи в эксплуатацию (пункт 9), которые невыгодны для заявителя, носят обременительный характер и прямо не предусмотрены действующим законодательством и нарушают требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По изложенным фактам антимонопольным управлением, в соответствии со статьями 22,23 Закона о защите конкуренции проведена проверка.

Представленными материалами также подтверждено, что технические условия с подобными требованиями в отношении рассматриваемого объекта выдавались Предприятием Габибову Ю.А. в 2007 году (технические условия №2/970 от 08.05.2007 года) (далее по тексту ТУ от 03.08.2012 и ТУ от 08.05.2007 г. соответственно).

Согласно пункту 10 части 7 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение (технологическое присоединение), а также порядок подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства 13.02.2006 года № 83 (в редакции, действовавшей на момент выдачи технических условий в августе 2012 года) утверждены «Правила определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно - технического обеспечения и правил подключения объекта капитального

строительства к сетям инженерно - технического обеспечения (далее по тексту - Правила № 83).

Настоящие Правила регулируют отношения между организацией, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно - технического обеспечения, органами местного самоуправления и правообладателями земельных участков, возникающие в процессе определения и предоставления технических условий подключения строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, включая порядок направления запроса, порядок определения и предоставления технических условий, а также критерии определения возможности подключения.

Согласно пункта 12 Правил № 83 в случае, если правообладатель земельного участка намерен осуществить реконструкцию объекта капитального строительства или подключение построенного объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и если технические условия для его подключения отсутствовали либо истек срок их действия, а также если истек срок действия технических условий, выданных органом местного самоуправления в составе документов о предоставлении земельного участка, правообладатель в целях определения необходимой ему подключаемой нагрузки обращается в организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение реконструированного (построенного) объекта капитального строительства, для получения технических условий.

В соответствии с пунктом 13 Правил №83 возможность подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в случаях, указанных в пункте 12 настоящих Правил, существует:

-при наличии резерва пропускной способности сетей, обеспечивающего передачу необходимого объема ресурса;

-при наличии резерва мощности по производству соответствующего ресурса.

Отсутствие на момент запроса указанных резервов является основанием для отказа в выдаче технических условий, за исключением случаев, когда устранение этих ограничений учтено в инвестиционных программах организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения.

В оспариваемом решении отражено, что на момент выдачи ООО «ПМК» первичных ТУ (ТУ от 08.05.2007 г.) Инвестиционная программа МУП «Костромагорводоканал» не была утверждена.

На момент продления Обществу указанных технических условий (ТУ от 03.08.2012 года) Инвестиционная программа Предприятия была утверждена, однако мероприятий по развитию системы коммунальной инфраструктуры в рассматриваемом районе не содержала.

В соответствии с частью 7 Правил № 83 установлено, что в случае если инвестиционная программа организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, не утверждена, технические условия выдаются при предоставлении земельного участка для комплексного освоения с последующей передачей создаваемых сетей инженерно-технического обеспечения в государственную или муниципальную собственность либо при подключении к существующим сетям инженерно-технического обеспечения и выполнении указанной организацией за счет средств правообладателя земельного участка работ, необходимых для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в точке подключения на границе существующих сетей.

В соответствии с пунктами 1-4 Правил заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной

инфраструктуры, утвержденных постановлением правительства от 09.06.2007 г. № 360 (далее по тексту - Правила № 360) настоящие Правила определяют порядок заключения, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод.

По договору о подключении организация коммунального комплекса, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения соответствующего вида (далее - исполнитель), обязуется выполнить действия по подготовке системы коммунальной инфраструктуры к подключению объекта капитального строительства и подключить этот объект к эксплуатируемым ею сетям инженерно-технического обеспечения, а лицо, осуществляющее строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства (далее - заказчик), обязуется выполнить действия по подготовке этого объекта к подключению и оплатить услуги по подключению. В случае если для подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации требуется получение технических условий на подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения (далее - технические условия), исполнителем по договору о подключении является организация коммунального комплекса, выдавшая такие технические условия.

Оспариваемым решением признан факт нарушения МУП г. Костромы «Костромагорводоканал» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении необходимости выполнения ООО «ПМК» комплекса мероприятий, поименованных в выданных ТУ от 03.08.2012 года №2/318, в части выполнения работ за счет средств Общества по созданию

(модернизации) сетей инженерно - технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей Предприятия, но не относящихся к фактическому подключению объекта заявителя, что привело к ущемлению интересов последнего.

При определении законности принятого решения суд оценивает именно технические условия от 03.08.2012 г.

Доводы антимонопольного органа, касающиеся обоснованности и законности технических условий, выданных Обществу в 2007 году, судом не оцениваются так как каких-либо заявлений о их несоответствии законодательству о защите конкуренции ни в момент выдачи ТУ, ни в рамках настоящего дела не заявлялось, срок их действия закончился в 2010 году и разрешение вопроса об их законности либо незаконности не может иметь какого-либо правового значения для оценки ТУ 2012 г., в том числе с учетом пропуска сроков на возможное обжалование ТУ 2007 г., а также изменения нормативного регулирования отношений связанных с выдачей ТУ в 2012 г. по сравнению с 2007 г.

С учетом формулировки резолютивной части оспариваемого решения судом оценивается правомерность действий заявителя в части включения в ТУ условия выполнения работ за счет средств Общества по созданию (модернизации) сетей инженерно - технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и пропускной способности сетей Предприятия

В соответствии с пунктом 9 Правил № 83 от 13.02.2006 года организация, осуществляющая эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, обязана в течение 14 рабочих дней с даты получения запроса определить и предоставить технические условия или информацию о плате за подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения либо предоставить мотивированный отказ.

Пунктом 11 Правил установлены сведения, которые должны содержаться в информации о плате подключения объекта

капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

Если у организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, к которым планируется подключение объектов капитального строительства, отсутствуют утвержденные инвестиционные программы, подключение осуществляется без взимания платы за подключение, а вместо информации о плате за подключение выдаются технические условия в соответствии с пунктом 7 настоящих Правил (абзац 2 пункта 11 Правил №83 от 13.02.2006)

Согласно пункту 7 Правил в случае если инвестиционная программа организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, не утверждена, технические условия выдаются при предоставлении земельного участка для комплексного освоения с последующей передачей создаваемых сетей инженерно-технического обеспечения в государственную или муниципальную собственность либо при подключении к существующим сетям инженерно-технического обеспечения и выполнении указанной организацией за счет средств правообладателя земельного участка работ, необходимых для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения в точке подключения на границе существующих сетей. Это условие не распространяется на случаи, когда для подключения к сетям инженерно-технического обеспечения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства не требуется создания (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения.

В силу статьи 5 Закона N 210-ФЗ установление тарифов на подключение к системам коммунальной инфраструктуры отнесено к полномочиям органов местного самоуправления. Представительные органы муниципальных образований утверждают инвестиционные программы организаций коммунального комплекса по развитию систем коммунальной инфраструктуры.

Размер платы за подключение определяется как произведение тарифа на подключение к соответствующей системе коммунальной инфраструктуры и размера заявленной потребляемой нагрузки. Плата за подключение вносится на основании публичного договора, заключаемого организацией коммунального комплекса с обратившимися к ней лицами, осуществляющими строительство объекта ("пункты 2 и 3 статьи 12 Закона N 210-ФЗ).

Порядок определения размера платы за подключение и основания ее взимания установлены в пункте 14 Правил N 360: при отсутствии утвержденной инвестиционной программы исполнителя или отсутствии в утвержденной инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, обязательства по сооружению необходимых для подключения объектов инженерно-технической инфраструктуры, не связанному с фактическим присоединением указанных объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения в рамках договора о подключении, могут быть исполнены заказчиком самостоятельно. В этом случае исполнитель выполняет работы по фактическому присоединению сооруженных заказчиком объектов к существующим сетям инженерно-технического обеспечения, а плата за подключение не взимается (подпункт 2).

Материалами дела подтверждено, и это не оспаривается сторонами, что на момент выдачи ООО «ПМК» первичных ТУ (ТУ от 08.05.2007 г.) Инвестиционная программа МУП «Костромагорводоканал» не была утверждена. На момент продления Обществу указанных технических условий (ТУ от 03.08.2012 года) Инвестиционная программа Предприятия была утверждена, однако мероприятий по развитию системы коммунальной инфраструктуры в рассматриваемом районе не содержала.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам следует обратить внимание на то, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу статей 3, 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры оказываются хозяйствующими субъектами в состоянии естественной монополии.

Согласно приказу Костромского УФАС России № 120 от 21.08.2002 г. МУП города Костромы «Костромагорводоканал», осуществляющее деятельность в сфере услуг водоснабжения и водоотведения, включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» с долей более 50% в пределах своих сетей.

При таких обстоятельствах Предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения, следовательно, на него распространяются запреты, поименованные в статье 10 Закона о защите конкуренции.

Оспариваемым решением Костромского УФАС России МУЛ «Костромагорводоканал» вменено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении необходимости выполнения ООО «ПМК» комплекса мероприятий, поименованных в выданных ТУ от 03.08.2012 года № 2/318, в части выполнения работ за счет средств Общества по созданию (модернизации) сетей инженерно - технического обеспечения, связанных с увеличением мощности и

пропускной способности сетей Предприятия, но не относящихся к фактическому подключению объекта заявителя, что привело к ущемлению интересов последнего.

Оспариваемым решением констатируется, что пояснениями ответчика, другими материалами дела подтверждается то, что на момент выдачи ООО «ПМК» ТУ резерв мощности и пропускной способности отсутствовал.

По мнению антимонопольного органа, указанные обстоятельства служат основанием для отказа в выдаче ТУ. Данную позицию о том, что заявитель имел право не выдавать Обществу ТУ, антимонопольный орган подтвердил и в ходе рассмотрения дела в суде.

При таких обстоятельствах суд полагает, что отсутствуют основания для квалификации действий заявителя по части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как и в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе, и в судебном заседании было установлено, что у заявителя имелись законные основания вообще для отказа в выдаче ТУ, и, следовательно, выдача спорных ТУ с указанием в них на необходимость выполнения Обществом определенного комплекса работ и мероприятий, сама по себе никак не ущемила права Общества.

Выдача новых ТУ (в новой редакции) в 2013 г. явилась следствием изменения правового регулирования данных отношений с 01.01.2013 г. и правового значения для разрешения настоящего дела не имеет.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению, оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области в размере 2000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

Требования муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 24.07.2013 г. по делу № 04-01/1111 удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 24.07.2013 г. по делу № 04-01/1111 о признании нарушением МУП г.Костромы «Костромагорводоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать недействительным

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома, ул. Калиновская, д.38 в пользу муниципального унитарного предприятия города Костромы «Костромагорводоканал» (ИНН 4401000622, ОГРН 1024400535356), г. Кострома, ул. 1 Мая, д.2, зарегистрировано в качестве юридического лица инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Костроме 31.12.2002, расходы по уплате госпошлины в размере 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

А.В. Зиновьев