



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-98/2014

г. Кострома

15 апреля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 апреля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Смирновой Татьяны Николаевны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соловьевой Е.А.

с участием представителей сторон:

от заявителя: Токмаков М.В. – представитель по доверенности от 31.12.2013 № 2-юр,

от ответчика: Дмитриева Т.А. – представитель по доверенности от 10.01.2014 № 1,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома», г. Кострома к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области, г. Кострома о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 22.10.2013 по делу № 04-57/1167 о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 22.04.2003 № 58 (с изменениями, внесенными приказом от 12.05.2011 № 71) ООО «НОВАТЭК-Кострома» (предыдущее наименование - ООО «Газпром межрегионгаз Кострома») включено в Реестр по товарным границам «поставка природного газа потребителям» с долей более 50% в географических границах Костромской области.

В этой связи и на основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «НОВАТЭК-Кострома» занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке природного газа потребителям Костромской области, и на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» и ЗАО «Инвест-проект» заключен долгосрочный договор поставки газа от 10.08.2011 № 24-5-12023 и дополнительное соглашение от 27.02.2012 № 1.

Согласно данному договору ООО «НОВАТЭК-Кострома» поставляет газ ЗАО «Инвест-проект», а последний принимает и оплачивает газ на условиях настоящего договора.

В свою очередь ЗАО «Инвест-проект» заключены договоры теплоснабжения с управляющими компаниями: ООО «Гранд Строй», ООО «Град Строй», ООО «Стройтехмонтаж плюс», ООО «Строймонтаж плюс», на основании которых ЗАО «Инвест-проект» обязуется подавать тепловую энергию для горячего водоснабжения и теплоснабжения. Управляющие компании по договорам управления многоквартирными домами поставляют тепловые ресурсы населению и в социальные объекты.

Договором на поставку газа от 10.08.2011 № 24-5-12023, заключенного между ООО «НОВАТЭК-Кострома» и ЗАО «Инвест-проект», предусмотрено право поставщика на ограничение и/или полное прекращение поставки газа

покупателю в случаях неоднократного нарушения сроков оплаты за поставляемый газ.

20.06.2012 ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» приняло решение о принудительном введении с 15.00 часов 21.06.2012 режима ограничения поставки природного газа в связи с задолженностью ЗАО «Инвест-проект» перед ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по договору поставки газа.

21.06.2012 поставка газа газопотребляющим объектам ЗАО «Инвест-проект» была прекращена по следующим адресам в городе Нерехте: котельная № 4 (ул. Молодежная, д. 6), котельная № 8 (ул. Лапина, д. 4), котельная № 7 (ул. ПМК-1, д. 12), котельная № 11 (ул. Пролетарская, д. 45а), котельная № 17 (пл. Каблучников, д. 2), котельная № 14 (ул. Восход, д. 86), котельная № 18 (ул. Дружбы, д. 10), котельная № 15 (ул. Дружбы, д. 236), котельная № 1 (ул. Победы, д. 4), котельная № 3 (ул. Металлистов, д. 12), котельная № 6 (ул. Орджоникидзе, д. 16), котельная № 9 (ул. Красной армии, д. 6а), котельная № 16 (ул. Пролетарская, д. 95).

В котельную № 10, расположенную по адресу: г. Нерехта, ул. Красной армии, д. 40д, подача газа не прекращалась.

Введение ограничения поставки газа повлекло за собой прекращение выработки ЗАО «Инвест-проект» тепловой энергии для обеспечения горячим водоснабжением потребителей г. Нерехты. Вследствие прекращения подачи природного газа была прекращена подача горячей воды в 52 жилых дома и в 2 детских сада. Преобладающая часть указанных потребителей добросовестно оплачивает потребленные ресурсы.

Решением Нерехтского районного суда города Костромской области от 18.09.2012 по делу № 2-603/2012 по заявлению Нерехтского межрайонного прокурора Костромской области, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда от 26.11.2012 № 33-1762, были признаны незаконными действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по прекращению поставки природного газа в

период с 21.06.2012 по 02.08.2012 в расположенные на территории города Нерехты Костромской области котельные ЗАО «Инвест-проект»: котельную № 1, котельную № 3, котельную № 4, котельную № 11, котельную № 14, котельную № 18.

На основании обращения исполняющего обязанности прокурора Нерехтского района по указанному выше факту прекращения ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» поставки природного газа Управлением Костромского УФАС было возбуждено дело № 04-57/1167 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 04-57/1167 комиссия Костромского УФАС пришла к выводу о том, что действия ООО «НОВАТЭК-Кострома» по ограничению подачи природного газа ЗАО «Инвест-проект» являются неправомерными, поскольку применение такого способа самозащиты права, который привел к ущемлению прав добросовестных потребителей (граждане, юридические лица), является злоупотреблением правом и доминирующим положением.

Вводя ограничение подачи природного газа в котельные, эксплуатируемые ЗАО «Инвест-проект», ООО «НОВАТЭК-Кострома» не учло, что природный газ является необходимым элементом технологического процесса. Прекращение его подачи в котельные ЗАО «Инвест-проект», исключает возможность обеспечения горячей водой потребителей, своевременно и добросовестно вносящих платежи за оказанные услуги по теплоснабжению и горячему водоснабжению, нарушает их права на бесперебойное получение качественных услуг, создает угрозу возникновения и распространения инфекционных и иных массовых заболеваний.

У организации-потребителя в лице ЗАО «Инвест-проект» отсутствуют другие источники приобретения природного газа, общество является лишь посредником между газоснабжающей организацией и потребителями.

Комиссия Костромского УФАС пришла к заключению, что в рассматриваемом случае ООО «НОВАТЭК-Кострома», отдав предпочтение такой форме защиты права как ограничение поставки природного газа, нарушило антимонопольное законодательство.

Антимонопольный орган посчитал, что защита права в форме прекращения подачи природного газа в котельные, эксплуатируемые ЗАО «Инвест-проект», является неправомерной, поскольку не отвечает принципу соразмерности способа самозащиты.

Действия ООО «НОВАТЭК-Кострома» по прекращению поставки ресурсов потребителям, своевременно оплачивающим использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

По мнению Комиссии, выбранный ООО «НОВАТЭК-Кострома» способ защиты своих гражданских прав (ограничение подачи природного газа) является несоразмерным нарушением условий договора со стороны ЗАО «Инвест-проект» и выходит за пределы действий, необходимых для его пресечения. В целях защиты своих прав и имущественных интересов ООО «НОВАТЭК-Кострома» должно было выбирать способ, не сопряженный с попутным ущемлением интересов других лиц (потребителей природного газа), то есть не допускать злоупотребления правом.

По итогам рассмотрения материалов проверки Комиссия Костромского УФАС приняла решение от 22.10.2013 по делу № 04-57/1167 о признании факта нарушения ООО «НОВАТЭК-Кострома» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем необоснованного ограничения подачи природного газа в котельные, эксплуатируемые ЗАО «Инвест-проект», что

привело к ущемлению интересов потребителей, добросовестно оплачивающих услугу по поставке коммунального ресурса.

Не согласившись с решением управления от 22.10.2013 по делу № 04-57/1167, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает требования не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает,

нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие совокупности двух обстоятельств: несоответствие ненормативного акта требованиям закона и иных нормативных правовых актов и нарушение прав и законных интересов заявителя в результате принятия оспариваемого акта.

При этом в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 1](#) постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, [статья 1](#) ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и [Закон о защите конкуренции](#)), и [статья 10](#) ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. [Закон о защите конкуренции](#) формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные [статьей 10](#) Закона № 135-ФЗ.

В [статье 10](#) Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу [части 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность

оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как указано в пункте 13 названного [постановления](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 22.04.2003 № 58 (с изменениями, внесенными приказом от 12.05.2011 № 71) ООО «НОВАТЭК-Кострома» (предыдущее наименование - ООО «Газпром межрегионгаз Кострома») включено в Реестр по товарным границам «поставка природного газа потребителям» с долей более 50% в географических границах Костромской области.

В соответствии со [статьей 26](#) Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" организациям - собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство. Перечень предусмотренных данной [нормой](#) действий, признаваемых нарушением антимонопольного законодательства, исчерпывающим не является.

При таких обстоятельствах общество при осуществлении деятельности, связанной с поставкой природного газа потребителям, обязано было соблюдать запреты, предусмотренные [статьей 10](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно [статье 2](#) Закона о газоснабжении газоснабжение является одной из форм энергоснабжения, представляющей собой деятельность по

обеспечению потребителей газом.

В силу положений [статьи 8](#) Закона о газоснабжении правила поставки газа утверждаются Правительством Российской Федерации. Согласно статье 18 указанного Закона поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение данного Закона.

Как следует из [пункта 1](#) Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162, положения, закрепленные в них, обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

[Пунктом 5](#) Правил № 162 установлено, что поставка газа производится на основании договора, заключаемого между поставщиком и покупателем в соответствии с требованиями [ГК РФ](#), федеральных законов, указанных [Правил](#) и иных нормативных правовых актов.

В силу [пункта 2 статьи 548](#) [ГК РФ](#) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, применяются правила о договоре энергоснабжения ([статьи 539 - 547](#) [ГК РФ](#)), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

На основании [статьи 523](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](#) ГК РФ).

Под существенным нарушением условий договора понимается неоднократное нарушение сроков оплаты товара.

В силу [статьи 546](#) ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным [статьей 523](#) данного Кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В силу [статьи 25](#) Закона о газоснабжении при несоблюдении потребителями условий договоров поставщики вправе уменьшить или прекратить поставки газа в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок № 1, утвержденный во исполнение приведенных положений, определяет последовательность действий энергоснабжающей или газоснабжающей организации по прекращению или ограничению подачи топливно-энергетических ресурсов (электрической и тепловой энергии и

газа) на основании [пункта 5 статьи 486](#) и [пункта 1 статьи 546](#) ГК РФ при неоднократном нарушении организацией-потребителем сроков оплаты поданных ей топливно-энергетических ресурсов (неоплата за два периода платежа, установленных договором).

Пунктом 6 данного Порядка предусмотрено, что в целях защиты прав добросовестных потребителей топливно-энергетических ресурсов в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Таким образом, возможность ограничения подачи топливно-энергетических ресурсов, являющихся необходимым элементом технологического процесса предоставления потребителям коммунальной услуги, по инициативе ресурсоснабжающей организации зависит не только от наличия задолженности исполнителя, но также и от наличия абонентов, не имеющих задолженности за потребленные ресурсы, поскольку их интересы не должны пострадать в случае ограничения подачи ресурса.

Предусмотренная законом обязанность организации-неплательщика предпринять соответствующие меры по соблюдению прав и законных интересов своих потребителей не освобождает энергоснабжающую организацию от возложенной на нее обязанности по подаче топливно-энергетических ресурсов в необходимых объемах в целях получения добросовестными абонентами - конечными потребителями качественной коммунальной услуги.

В [решении](#) от 12.09.2012 № ВАС-9586/12 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической

энергии и газа организациям-потребителям, при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, организация-потребитель обязана обеспечить подачу абонентам, подключенным к ее сетям, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, этих ресурсов в необходимых для них объемах. При этом отношения по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов должны быть урегулированы на основании соответствующих соглашений между ресурсоснабжающими организациями и организациями-потребителями. Инициатива заключения такого соглашения и ответственность за необеспечение подачи добросовестным абонентам топливно-энергетических ресурсов в данном случае лежит на организации-потребителе, как располагающей сведениями о таких абонентах и их численности.

При этом было обращено внимание на то, что наличие соглашения является обязательным и должно предшествовать прекращению ресурсоснабжающими организациями подачи газа организациям-потребителям во избежание нарушения прав указанных абонентов, в частности, на получение коммунальных услуг.

Материалами дела подтверждается, что общество, прекратив поставку газа в адрес ЗАО "Инвест-проект" на следующий день после направления уведомления, при отсутствии со стороны организации-потребителя предложений по поводу поставок необходимых в такой ситуации объемов топливно-энергетических ресурсов в целях недопущения нарушения прав и интересов добросовестных абонентов, не предприняло каких-либо действий в целях заключения такого соглашения и защиты прав абонентов предприятия, при этом указав в уведомлении на необходимость соблюдения прав данных лиц.

Действия газоснабжающей организации по прекращению поставки ресурсов организациям-потребителям, к сетям которых подключены

абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, в любом случае ведут к нарушению их прав на получение коммунальных услуг.

В [определении](#) от 20.12.2011 № 86-Впр11-6 Верховный Суд Российской Федерации указал, что при рассмотрении подобных споров суды не вправе ограничиваться формальным подтверждением того, что организация-потребитель не обращалась в ресурсоснабжающие организации для заключения соглашений о необходимых для обеспечения абонентов, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы, объемах этих ресурсов, учитывая, что взаимоотношения между ресурсоснабжающей организацией и организацией-потребителем не должны влиять на права таких абонентов, и должны выяснять, какие меры могли быть предприняты либо предпринимались ресурсоснабжающей организацией для заключения необходимых соглашений с организацией-потребителем в целях защиты интересов соответствующих потребителей независимо от того, имелась ли у таких ресурсоснабжающих организаций информация о таких потребителях.

Иное умаляет предусмотренное [статьей 46](#) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и не соответствует требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием ([статья 18](#) Конституции Российской Федерации).

Введение ограничения поставки газа в отношении объектов ЗАО «Инвест-проект» повлекло за собой прекращение выработки тепловой энергии для обеспечения ею потребителей, в том числе добросовестно оплачивающих коммунальную услугу.

Фактические обстоятельства прекращения поставки газа, цели данных мероприятий, а также наличие добросовестно оплачивающих коммунальную

услугу потребителей были установлены решением Нерехтского районного суда Костромской области от 18.09.2012 по делу № 2-603/2012, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда от 26.11.2012 № 33-1762, которым были признаны незаконными действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по прекращению поставки природного газа в период с 21.06.2012 по 02.08.2012 в расположенные на территории города Нерехты Костромской области котельные ЗАО «Инвест-проект»: котельную № 1, котельную № 3, котельную № 4, котельную № 11, котельную № 14, котельную № 18.

В соответствии с [частью 3 статьи 69](#) АПК РФ вступившее в силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В письме от 20.06.2012 № 03-04/3334 ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» обратило внимание генерального директора ЗАО «Инвест-проект» на то, что в соответствии с пунктом 6 Порядка, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1, при введенном режиме ограничения поставки природного газа ЗАО «Инвест-проект» обязано по соглашению с ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» обеспечить подачу топливно-энергетических ресурсов в необходимых объемах абонентам, добросовестно исполняющим свои обязательства по расчетам. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что сведения о наличии у ЗАО «Инвест-проект» абонентов, в числе которых имеются коммунальные потребители и социально значимые объекты, были известны обществу. Добросовестность данных абонентов в вопросах своевременной оплаты коммунальных услуг, которая также была установлена Нерехтским районным судом Костромской области, не опровергнута.

Ссылки заявителя на виновное бездействие ЗАО «Инвест-проект» по

заключению с ресурсоснабжающей организацией соглашения в соответствии с пунктом 6 Порядка № 1 не отменяют ответственности ООО "НОВАТЭК-Кострома" за свои действия, поскольку указанные лица являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, состоящими в договорных отношениях и доминирующими на соответствующих товарных рынках. При этом действия общества вне зависимости от действий (бездействия) ЗАО «Инвест-проект» как контрагента по договору не должны влечь своим результатом ущемление прав и интересов добросовестных плательщиков - абонентов в разрез с требованиями пункта 6 Порядка № 1.

В рассматриваемом случае действия общества по необоснованному ограничению подачи природного газа в котельные, эксплуатируемые закрытым акционерным обществом «Инвест-проект», обеспечивающим коммунальной услугой граждан-потребителей и не имеющим иного источника приобретения природного газа, противоречат действующему законодательству.

В силу [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Реализация обществом права на введение режима прекращения подачи газа была осуществлена без соблюдения общих норм действующего законодательства о пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением.

При таких обстоятельствах суд отказывает ООО «НОВАТЭК-Кострома» в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» о признании незаконным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 22.10.2013 по делу № 04-57/1167 о нарушении антимонопольного законодательства отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Т.Н. Смирнова