



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-45139/2013

г. Москва
30 января 2014 года

Дело № А40-118735/13

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 января 2014 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Бекетовой И.В., Свиридова В.А.,
при ведении протокола помощником судьи Коротковым Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Банка ВТБ 24(ЗАО)
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2013 по делу № А40-118735/13,
принятое судьей С.О. Ласкиной (33-975),
по заявлению Банка ВТБ 24(ЗАО) (ОГРН 1027739207462, 101000, г. Москва, ул.Мясницкая,
д. 35)
к 1) ФАС России; 2) УФАС России по Костромской области
о признании незаконным постановления и решения
при участии:
от заявителя: Степанов Д.В. по дов. от 16.04.2013,
от ответчиков: 1) Бурова С.А. по дов. от 04.10.2013, 2) не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Банк ВТБ 24 (ЗАО) (общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФАС России по Костромской области (антимонопольный орган) от 22.03.2013 № АД 07-04/425 о привлечении общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, а так же решения Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по жалобе на постановление об административном правонарушении от 01.08.2013 № 4-14.3-787/00-08-13.

Решением от 26.11.2013 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявления, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых решения и постановления о привлечении к административной ответственности. Суд посчитал установленным наличие в действиях заявителя события и состава административного правонарушения, соблюденным порядок привлечения заявителя к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда, Банк ВТБ 24 (ЗАО) в апелляционной жалобе просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. При этом податель апелляционной жалобы ссылается на отсутствие в действиях общества вины в совершении вменяемого административного правонарушения.

Отзыв на апелляционную жалобу антимонопольным органом не представлен.

В судебном заседании представитель Банк ВТБ 24 (ЗАО) доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ФАС России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Представитель УФАС России по Костромской области, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие соответчика.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанных мнений представителей лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 08.10.2012 по 15.10.2012 на основании приказа УФАС России по Костромской области от 01.10.2012 № 106 антимонопольным органом проведено плановое контрольное мероприятие по проверке соблюдения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» ООО «Кострома Бизнес Медиа».

В ходе проверки установлено, что ООО «Кострома Бизнес Медиа» является издателем СМИ «Костромской Бизнес-Журнал».

При проведении анализа текстового содержания представленных экземпляров указанного журнала (рекламных статей, модулей) антимонопольным органом выявлены нарушения Банк ВТБ 24 (ЗАО) ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а именно: на страницах №№ II и III Журнала № 5 (72) 2012 (02.05.2012 - 04.06.2012) на правах рекламы размещена статья под названием «Условия роста», содержащая, в том числе, следующую информацию: «Отдельное внимание банк уделяет развитию кредитных программ для малого бизнеса. В сегменте небольших предприятий и индивидуальных предпринимателей практически с нуля создан большой бизнес по кредитованию. Значительным спросом у предпринимателей пользуется программа «Коммерсант», которая позволяет оформить кредит на сумму до 3 млн. рублей без залога и поручительства. Отдельно стоит сказать о продукте «Бизнес-Экспресс» для малого бизнеса. Ключевая особенность - минимальный пакет документов. Скорость принятия решения в течение 3-5 дней и сумма до 4 млн. рублей. Клиентам малого бизнеса доступно кредитование как на цели пополнения оборотного капитала, так и финансирования долгосрочных проектов, направленных на развитие бизнеса..... Благодаря широкому спектру ипотечных программ, выбор клиента не ограничен. Он может купить квартиру и на вторичном рынке жилья по ставке от 8,90% на срок от пяти лет. По такой же ставке по программе «Победа над формальностями» клиент может получить сумму до 15 млн. рублей на срок до 20 лет при условии, что у него имеется половина стоимости. Необходимо предъявить всего два обязательных документа, и кредитное решение выносится в день обращения. Максимально выгодные условия предусмотрены также в программе «Ипотека с государственной поддержкой»: ставка - 11% годовых без каких-либо комиссий..... ОО «Костромской» Филиала №3652 ВТБ 24 (ЗАО) г. Кострома, пл. Мира, 2а, телефон (4942) 49-14-91. ОО «Центральный» в г. Костроме Филиала №3652 ВТБ 24 (ЗАО) г. Кострома, ул. Советская, 79/73, телефон (4942) 49-14-90, ОО «Заволжский» в г. Костроме Филиала №3652 ВТБ 24 (ЗАО) г. Кострома, м/р Паново, 11, телефон (4942) 43-17-17».

Определением от 31.10.2012 в отношении Банк ВТБ 24 (ЗАО) возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

12.03.2013 главным государственным инспектором отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы УФАС России по Костромской области в присутствии представителя общества по доверенности в отношении Банка ВТБ 24 (ЗАО) составлен протокол об административном правонарушении № 07-04/425, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

22.03.2013 заместителем руководителя УФАС России по Костромской области в присутствии представителя общества по доверенности вынесено постановление № АД 07-04/425, которым Банк ВТБ 24 (ЗАО) привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ. Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 101000 руб.

Постановление антимонопольного органа обжаловано заявителем в ФАС России в порядке пп. 3 п. 1 ст. 30.1 КоАП РФ.

Решением ФАС России от 01.08.2013 № 4-14.3-787/00-08-13 постановление УФАС России по Костромской области от 22.03.2013 № АД 07-04/425 о привлечении Банка ВТБ 24 (ЗАО) к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ оставлено без изменения, жалоба общества - без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Банка ВТБ 24 (ЗАО) с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом в соответствии с полномочиями, установленными ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ. Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности принято антимонопольным органом в рамках его полномочий, установленных ст. 23.48 КоАП РФ и ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», с учетом положений Постановления Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 «Об утверждении Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе».

Нарушения процедуры привлечения Банка ВТБ 24 (ЗАО) к административной ответственности, которые в соответствии с разъяснениями п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 могут являться основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, судом апелляционной инстанции не установлены.

Срок давности привлечения заявителя к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ) антимонопольным органом соблюден.

Указанные обстоятельства заявителем не оспариваются.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя события и состава вмененного ему правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Согласно ч. 3 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьями 6 - 9, частями 4 - 6 статьи 10, статьей 12, частями 1, 3, 5 статьи 21, частями 1 и 3 статьи 23, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - 30 ФЗ «О рекламе» несет рекламоделец.

Рекламодателем вышеназванной рекламы является Банк ВТБ 24 (ЗАО).

В настоящем случае событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, подтверждается материалами дела об административном правонарушении (протокол об административном правонарушении от 12.03.2013 № 07-04/425, фотоматериалы).

При этом Банк ВТБ 24 (ЗАО) в ходе административного расследования и при рассмотрении дела в арбитражном суде событие вменяемого административного правонарушения не отрицалось и не оспаривалось.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых, КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Оценив собранные административным органом доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых нормой ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. При этом в деле не имеется и Банком ВТБ 24 (ЗАО) не представлено допустимых и относимых доказательств отсутствия у общества возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что вина общества в совершении вменяемого правонарушения подтверждается материалами административного дела.

Судебная коллегия, учитывая изложенные обстоятельства и приведенные правовые нормы, вопреки мнению подателя апелляционной жалобы, полагает обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в действиях Банка ВТБ 24 (ЗАО).

С учетом требований ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание назначено административным органом в пределах санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Поскольку суд на основании материалов дела посчитал законным и обоснованным оспариваемое постановление о привлечении Банка ВТБ 24 (ЗАО) к административной ответственности, то отсутствуют и основания для признания оспариваемого решения ФАС России от 01.08.2013 № 4-14.3-787/00-08-13 незаконным.

Доводы подателя апелляционной жалобы о самовольном размещении ненадлежащей рекламы оказываемых банком услуг должностным лицом общества – Костылевым П.Н., в связи с чем, у Банка ВТБ 24 (ЗАО) отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 244-О вина общества проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства.

При этом в силу норм п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

В процессе этой деятельности юридические лица обязаны проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, которая требуется для соблюдения действующего законодательства.

Виновные действия сотрудника общества в силу ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ не свидетельствуют об отсутствии оснований для привлечения общества к административной ответственности.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о законности и обоснованности оспариваемых решения и постановления и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Банком ВТБ 24 (ЗАО) требований, является правомерным.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2013 по делу № А40-118735/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.