



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
18.04.2014

Дело № А40-118735/13-33-975

Резолютивная часть постановления объявлена 16.04.2014

Полный текст постановления изготовлен 18.04.2014

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Адамовой В.Б.,

судей Агапова М.Р., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя – Банк «ВТБ 24» (закрытое акционерное общество): Степанов Д.В.,  
доверенность № 1021 от 16.04.2013,

от заинтересованных лиц:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области:  
не явились,

от Федеральной антимонопольной службы: Бурова С.А., доверенность  
№ ИА/6500/14 от 25.02.2014, Багаева А.В., доверенность № ИА/5636/14 от  
19.02.2014,

рассмотрел 16.04.2014 в судебном заседании кассационную жалобу Банка «ВТБ  
24» (закрытого акционерного общества)

на решение от 26.11.2013

Арбитражного суда города Москвы,  
принятое судьей Ласкиной С.О.,  
на постановление от 30.01.2014  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Каменецким Д.В., Бекетовой И.В., Свиридовым В.А.,  
по заявлению Банка «ВТБ 24» (закрытого акционерного общества)  
(ИНН: 7710353606, ОГРН: 1027739207462)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области,  
Федеральной антимонопольной службе  
о признании незаконными и отмене постановления от 22.03.2013 №АД 07-04/425  
о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3  
Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  
решения от 01.08.2013 №4-14.3-787/00-08-13.

УСТАНОВИЛ: Банк ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) (далее - Банк) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - УФАС России по Костромской области) от 22.03.2013 № АД 07-04/425 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а также решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 01.08.2013 № 4-14.3-787/00-08-13 по жалобе на постановление об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014, в удовлетворении требований Банка отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Банк обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый судебный акт о признании незаконными и отмене оспариваемых постановления и решения. В

обоснование ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

От УФАС России по Костромской области поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

ФАС России отзыв на кассационную жалобу не направлялся.

В судебное заседание не явился надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы представитель УФАС России по Костромской области.

Представители Банка и ФАС России не возражали против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя УФАС России по Костромской области.

Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя УФАС России по Костромской области, поскольку информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы своевременно размещена судом на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

В связи с тем, что кассационная жалоба подавалась Банком в электронном виде, представитель Банка в судебном заседании представил оригинал кассационной жалобы, который приобщен кассационной коллегией к материалам дела.

В судебном заседании представитель Банка поддержал изложенные в кассационной жалобе доводы.

Представитель ФАС России возражал по доводам кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и

постановление апелляционного суда следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим мотивам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе проведенного УФАС России по Костромской области с 08.10.2012 по 15.10.2012 планового контрольного мероприятия по проверке соблюдения ООО «Кострома Бизнес Медиа» требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), установлено, что ООО «Кострома Бизнес Медиа» является издателем СМИ «Костромской Бизнес-Журнал».

При проведении анализа текстового содержания представленных экземпляров указанного журнала (рекламных статей, модулей) антимонопольным органом выявлены нарушения Банком части 7 статьи 5, пункта 2 части 2, части 3 статьи 28 Закона о рекламе, а именно: на страницах № II и III Журнала № 5 (72) 2012 (02.05.2012 - 04.06.2012) на правах рекламы размещена статья под названием «Условия роста», содержащая, в том числе, следующую информацию: «Отдельное внимание банк уделяет развитию кредитных программ для малого бизнеса. В сегменте небольших предприятий и индивидуальных предпринимателей практически с нуля создан большой бизнес по кредитованию. Значительным спросом у предпринимателей пользуется программа «Коммерсант», которая позволяет оформить кредит на сумму до 3 млн. рублей без залога и поручительства. Отдельно стоит сказать о продукте «Бизнес-Экспресс» для малого бизнеса. Ключевая особенность - минимальный пакет документов. Скорость принятия решения в течение 3 - 5 дней и сумма до 4 млн. рублей. Клиентам малого бизнеса доступно кредитование как на цели пополнения оборотного капитала, так и финансирования долгосрочных проектов, направленных на развитие бизнеса. Благодаря широкому спектру ипотечных программ, выбор клиента не ограничен. Он может купить квартиру и на вторичном рынке жилья по ставке от 8,90% на срок от пяти лет. По такой же ставке по программе «Победа над формальностями» клиент может получить сумму до 15 млн. рублей на срок до 20 лет при условии, что у него имеется половина стоимости. Необходимо предъявить всего два обязательных документа, и кредитное решение выносится в день обращения. Максимально выгодные

условия предусмотрены также в программе «Ипотека с государственной поддержкой»: ставка - 11% годовых без каких-либо комиссий. ОО «Костромской» Филиала № 3652 ВТБ 24 (ЗАО) г. Кострома, пл. Мира, 2а, телефон (4942) 49-14-91. ОО «Центральный» в г. Костроме Филиала № 3652 ВТБ 24 (ЗАО) г. Кострома, ул. Советская, 79/73, телефон (4942) 49-14-90, ОО «Заволжский» в г. Костроме Филиала № 3652 ВТБ 24 (ЗАО) г. Кострома, м/р Паново, 11, телефон (4942) 43-17-17».

По факту выявленного нарушения 31.10.2012 УФАС России по Костромской области в отношении Банка возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и 12.03.2013 составлен протокол № 07-04/425 об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой КоАП РФ.

Постановлением УФАС России по Костромской области от 22.03.2013 № АД 07-04/425 Банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 101 000 рублей.

Указанное постановление УФАС России по Костромской области обжаловано Банком в ФАС России в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 30.1 КоАП РФ.

Решением ФАС России от 01.08.2013 № 4-14.3-787/00-08-13 постановление УФАС России по Костромской области от 22.03.2013 № АД 07-04/425 о привлечении Банка к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ оставлено без изменения, жалоба Банка - без удовлетворения.

Не согласившись с указанными постановлением и решением, Банк оспорил их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности наличия в действиях Банка состава вмененного административного правонарушения, соблюдения антимонопольным органом процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Исходя из части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Частью 3 статьи 28 Закона о рекламе установлено, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, статьями 6 - 9, частями 4 - 6 статьи 10, статьей 12, частями 1, 3, 5 статьи 21, частями 1 и 3 статьи 23, статьями 24 и 25, частями 1 и 6 статьи 26, частями 1 и 5 статьи 27, статьями 28 - 30 указанного закона несет рекламодаделец.

Судами двух инстанций установлено, что рекламодателем вышеназванной рекламы является Банк.

В настоящем случае событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, подтверждается материалами дела об административном правонарушении и Банком не оспаривается.

Суды проверили порядок и срок давности привлечения к административной ответственности и признали их соблюденными.

Вместе с тем, изложенный в кассационной жалобе довод об отсутствии в действиях Банка вины в связи с размещением рекламы его работником Костылевым П.Н. без уведомления и согласования с руководством Банка, при отсутствии соответствующих полномочий, является несостоятельным.

Исходя из положения пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства.

Следовательно, допущенные работником Банка противоправные действия не освобождают сам Банк от административной ответственности, так как действия по размещению рекламы в печатном СМИ осуществлялись от его имени, что установлено судами и подтверждено материалами дела.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции и апелляционный суд обоснованно указали на отсутствие оснований для удовлетворения требований Банка о признании незаконными и отмене постановления о привлечении к административной ответственности и решения ФАС России, принятого по результатам рассмотрения жалобы на постановление об административном правонарушении.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не могут служить основаниями для отмены обжалуемого решения и постановления, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 по делу № А40-118735/13-33-975 оставить без изменения. Кассационную жалобу Банка «ВТБ 24» (закрытого акционерного общества) оставить без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.Б.Адамова

Судьи:

М.Р.Агапов

И.В.Туболец