



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-8864/2014

г. Кострома

28 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 28 октября 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Сизова Александра Вениаминовича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовой Юлией Витальевной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» (ИНН: 4401017834, ОГРН: 1024400511794)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

об отмене Постановления Руководителя УФАС по КО от 11.08.2014 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АД 04-20/528 о привлечении ООО «НОВАТЭК-Кострома» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей,

при участии представителей сторон:

от заявителя – Шорохов А.Ю. по доверенности от 27.10.2014 г. № 114-юр;

Корнилова И.В. по доверенности от 04.08.2014 г. № 100-юр;

от ответчика – Молодцов А.В. по доверенности от 22.05.2014 г. № 24/04;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» (далее - Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области об отмене Постановления Руководителя УФАС по КО от 11.08.2014 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АД 04-20/528 о привлечении ООО «НОВАТЭК-Кострома» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей.

В обоснование заявленных требований ООО «НОВАТЭК-Кострома» указывает на то, что принудительное ограничение поставки газа с 21.06.2012 явилось реакцией заявителя на несоблюдение со стороны ЗАО «Инвест-проект» самостоятельного режима ограничения потребления газа, в который последнему было предложено войти самостоятельно в связи с наличием значительной (свыше 14 млн. рублей) задолженности по расчетам за поставленный газ и непринятием мер по погашению упомянутой задолженности. При этом Общество в извещении о принудительном введении режима ограничения поставки природного газа от 20.06.2012 г. в соответствии с пунктом 6 Порядка прекращения и ограничения подачи электрической и тепловой энергии и газа организациям – потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов», утвержденного постановлением Правительства РФ № 1 от 05.01.2008 г., акцентировало внимание руководства ЗАО «Инвест-проект» на необходимость обеспечения по соглашению подачи топливно-энергетических ресурсов в нужных для этого объемах абонентам, добросовестно исполняющим свои обязательства по расчетам.

ЗАО «Инвест-проект» мер, направленных на согласование объемов газа, необходимых для выработки тепловой энергии с целью обеспечения

ГВС добросовестных потребителей города Нерехта не предприняло, предложений по урегулированию упомянутого вопроса в адрес Общества не направило.

Информации о наличии (отсутствии) у упомянутого потребителя абонентов, своевременно оплачивающих использованные топливно-энергетические ресурсы, равно как и о фактах подключения таких абонентов к сетям, принадлежащим ЗАО «Инвест-проект», Обществу на момент ограничения поставки газа не было представлено, что исключало возможность осуществить расчет количества газа, равно как и его подачу в объемах, необходимых для обеспечения выработки ЗАО «Инвест-проект» топливно-энергетических ресурсов абонентам, добросовестно выполняющим свои обязанности по их оплате.

Заявитель считает, что инициатива заключения соглашения об обеспечении подачи топливно-энергетических ресурсов в нужных для этого объемах абонентам, добросовестно исполняющим свои обязательства по расчетам, равно как и ответственность за несоблюдение такой подачи лежит на организации потребителя, как располагающей сведениями о таких абонентах и их численности.

Общество считает, что действия Общества по введению ограничения подачи газа на объекты ЗАО «Инвест-проект» являются одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, данные действия Общества не нарушают положения части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», тем самым не образуют состава административного правонарушения.

Антимонопольный орган представил письменный отзыв на заявление ООО «НОВАТЭК-Кострома» и дополнения к нему, в котором опровергает доводы Общества, считает доказанным факт совершения Обществом административного правонарушения, а вынесенное постановление законным

и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 22.04.2003 № 58 (с изменениями, внесенными приказом от 12.05.2011 № 71) ООО «НОВАТЭК-Кострома» (предыдущее наименование - ООО «Газпром межрегионгаз Кострома») включено в Реестр по товарным границам «поставка природного газа потребителям» с долей более 50% в географических границах Костромской области.

В этой связи и на основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «НОВАТЭК-Кострома» занимает доминирующее положение на рынке услуг по поставке природного газа потребителям Костромской области, и на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Между ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» и ЗАО «Инвест-проект» заключен долгосрочный договор поставки газа от 10.08.2011 № 24-5-12023 и дополнительное соглашение от 27.02.2012 № 1.

Согласно данному договору ООО «НОВАТЭК-Кострома» поставляет газ ЗАО «Инвест-проект», а последний принимает и оплачивает газ на условиях настоящего договора.

В свою очередь ЗАО «Инвест-проект» заключены договоры теплоснабжения с управляющими компаниями: ООО «Гранд Строй», ООО «Град Строй», ООО «Стройтехмонтаж плюс», ООО «Строймонтаж плюс», на основании которых ЗАО «Инвест-проект» обязуется подавать тепловую энергию для горячего водоснабжения и теплоснабжения. Управляющие компании по договорам управления многоквартирными домами поставляют тепловые ресурсы населению и в социальные объекты.

Договором на поставку газа от 10.08.2011 № 24-5-12023, заключенного между ООО «НОВАТЭК-Кострома» и ЗАО «Инвест-проект», предусмотрено право поставщика на ограничение и/или полное прекращение поставки газа

покупателю в случаях неоднократного нарушения сроков оплаты за поставляемый газ.

20.06.2012 ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» приняло решение о принудительном введении с 15.00 часов 21.06.2012 режима ограничения поставки природного газа в связи с задолженностью ЗАО «Инвест-проект» перед ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по договору поставки газа.

21.06.2012 поставка газа газопотребляющим объектам ЗАО «Инвест-проект» была прекращена по следующим адресам в городе Нерехте: котельная № 4 (ул. Молодежная, д. 6), котельная № 8 (ул. Лапина, д. 4), котельная № 7 (ул. ПМК-1, д. 12), котельная № 11 (ул. Пролетарская, д. 45а), котельная № 17 (пл. Каблучников, д. 2), котельная № 14 (ул. Восход, д. 86), котельная № 18 (ул. Дружбы, д. 10), котельная № 15 (ул. Дружбы, д. 236), котельная № 1 (ул. Победы, д. 4), котельная № 3 (ул. Металлистов, д. 12), котельная № 6 (ул. Орджоникидзе, д. 16), котельная № 9 (ул. Красной армии, д. 6а), котельная № 16 (ул. Пролетарская, д. 95).

В котельную № 10, расположенную по адресу: г. Нерехта, ул. Красной армии, д. 40д, подача газа не прекращалась.

Введение ограничения поставки газа повлекло за собой прекращение выработки ЗАО «Инвест-проект» тепловой энергии для обеспечения горячим водоснабжением потребителей г. Нерехты. Вследствие прекращения подачи природного газа была прекращена подача горячей воды в 52 жилых дома и в 2 детских сада. Преобладающая часть указанных потребителей добросовестно оплачивает потребленные ресурсы.

Решением Нерехтского районного суда города Костромской области от 18.09.2012 по делу № 2-603/2012 по заявлению Нерехтского межрайонного прокурора Костромской области, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда от 26.11.2012 № 33-1762, были признаны незаконными действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по прекращению поставки природного газа в период с 21.06.2012 по 02.08.2012 в расположенные на территории города

Нерехты Костромской области котельные ЗАО «Инвест-проект»: котельную № 1, котельную № 3, котельную № 4, котельную № 11, котельную № 14, котельную № 18.

На основании обращения исполняющего обязанности прокурора Нерехтского района по указанному выше факту прекращения ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» поставки природного газа Управлением Костромского УФАС было возбуждено дело № 04-57/1167 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 04-57/1167 комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что Общество вышло за допустимые пределы осуществления гражданских прав и злоупотребило доминирующим положением на рынке, в связи с чем нарушило права третьих лиц, добросовестно оплачивающих услугу по поставке коммунального ресурса, что свидетельствует о нарушении антимонопольного запрета, установленного в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения материалов проверки Комиссия Костромского УФАС приняла решение от 22.10.2013 по делу № 04-57/1167 о признании факта нарушения ООО «НОВАТЭК-Кострома» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением путем необоснованного ограничения подачи природного газа в котельные, эксплуатируемые ЗАО «Инвест-проект», что привело к ущемлению интересов потребителей, добросовестно оплачивающих услугу по поставке коммунального ресурса.

Факт нарушения заявителем части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции явился основанием для составления протокола об административном правонарушении № АД 04-20/528 от 30.07.2014 года (л.д. 55-59) и возбуждения дела об административном правонарушении.

Постановлением от 11.08.2013 г. по делу об административном правонарушении № АД 04-20/528 (л.д. 41-47) ООО «НОВАТЭК-Кострома»

привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей.

При назначении наказания обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено, административным органом принято во внимание наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, с учетом части 4 статьи 14.31 КоАП РФ штраф был уменьшен до минимального размера.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обжаловало его в арбитражный суд.

За совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, частью 1 статьи 14.31 установлена ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

К данной статье имеются следующие примечания:

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса (прим. 2).

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (прим. 3).

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое

такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (прим. 4).

Объектом правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Названная статья призвана обеспечить соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995г. № 147-ФЗ следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

При этом под понятием естественной монополии понимается - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Согласно пункту 3.11 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 345 определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) не требуется, в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия:

- хозяйствующий субъект включен в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - реестр);
- хозяйствующий субъект включен в реестр с долей более пятидесяти процентов;

- доминирующее положение включенного в реестр хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого он был включен в реестр.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона № 135-ФЗ.

В статье 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц)

или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как указано в пункте 13 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 22.04.2003 № 58 (с изменениями, внесенными приказом от 12.05.2011 № 71) ООО «НОВАТЭК-Кострома» (предыдущее наименование - ООО «Газпром межрегионгаз Кострома») включено в Реестр по товарным границам «поставка природного газа потребителям» с долей более 50% в географических границах Костромской области.

Фактические обстоятельства прекращения поставки газа, цели данных мероприятий, а также наличие добросовестно оплачивающих коммунальную услугу потребителей были установлены решением Нерехтского районного суда города Костромской области от 18.09.2012 по делу № 2-603/2012, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Костромского областного суда от 26.11.2012 № 33-1762, были признаны незаконными действия ООО «Газпром межрегионгаз Кострома» по прекращению поставки природного газа в период с 21.06.2012 по 02.08.2012 в расположенные на территории города Нерехты Костромской области котельные ЗАО «Инвест-проект»: котельную № 1, котельную № 3, котельную № 4, котельную № 11, котельную № 14, котельную № 18.

В соответствии с положениями части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Основанием для вынесения оспариваемого постановления явилось решение комиссии УФАС по Костромской области от 22.10.2013 г. по делу № 04-57/1167, установившее нарушение Обществом с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Правомерность указанного решения была предметом рассмотрения Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-98/2014.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 15.04.2014 г. решение комиссии УФАС по Костромской области от 22.10.2013 г. признано законным и обоснованным. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 г. решение Арбитражного суда Костромской области от 15.04.2014 г. оставлено без изменений.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, факт нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции повторному доказыванию в рамках настоящего дела не подлежит.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса

начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", в соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления антимонопольным органом решения в полном объеме считается датой его принятия. При этом Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В силу вышеизложенного событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, имеет место.

Часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусматривает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, срок на привлечение к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, из положений статьи 2.9 Кодекса и пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N10 следует, что освобождение лица от ответственности за административное правонарушение в силу его малозначительности является правом, а не обязанностью суда. При этом суд учитывает конкретные обстоятельства дела.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Статья 14.31 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок осуществления субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке, своей деятельности, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с этим, вменяемое Обществу правонарушение не может быть признано малозначительным.

При таких обстоятельствах основания для освобождения заявителя от административной ответственности, предусмотренной статьей 14.31 КоАП РФ, отсутствуют.

Учитывая изложенное, постановление Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 11.08.2014 г. № АД 04-20/528 о привлечении ООО «НОВАТЭК-Кострома» к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке является законным и обоснованным, а требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы не распределялись, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167 -170. 211 Арбитражного процессуальною кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АД 04-20/528 от 11.08.2014 г., которым Общество с ограниченной ответственностью «НОВАТЭК-Кострома» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия. Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

А.В. Сизов