



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
E-mail: info@kostroma.arbitr.ru
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-8700/2014

г. Кострома

21 ноября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 21 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Зиновьева Андрея Викторовича,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Технологии ЭнергоСбережения»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

федеральному государственному бюджетному учреждению "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Костромской области",

закрытое акционерное общество "Проектно-инвестиционная компания"

о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области № 12-10-111/111 от 04.08.2014 г., обязании УФАС по Костромской области устранить допущенные нарушения прав общества путем принятия нового решения с учетом выводов арбитражного суда; о признании недействительным определения подрядчика, отмене протокола № 2 рассмотрения и оценки на участие в открытом конкурсе от 21.07.2014; об обязании УФАС по

Костромской области выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хохлачевой Т.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Медведева Ю.В., доверенность от 20.10.2014,

от УФАС – Белов Д.Ю., доверенность от 21.01.2014,

ЗАО "Проектно-инвестиционная компания" – Денисова Т.В., доверенность от 17.11.2013,

ФГБУ "Костромамелиоводхоз" – Солодчук Н.Н., директор, Тощакон Н.П., доверенность от 20.10.2014, Тощев С.Л., доверенность от 20.10.2014, Ключев А.В., доверенность от 20.10.2014 г.

установил.

общество с ограниченной ответственностью «Технологии ЭнергоСбережения» обратилось в арбитражный суд с требованиями, неоднократно уточненными в процессе рассмотрения дела, о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области № 12-10-111/111 от 04.08.2014 г. (в части признания жалобы ООО «Технологии ЭнергоСбережения» необоснованной), обязанности УФАС по Костромской области устранить допущенные нарушения прав общества путем принятия нового решения с учетом выводов арбитражного суда; о признании недействительным определения подрядчика, отмене протокола № 2 рассмотрения и оценки на участие в открытом конкурсе от 21.07.2014; об обязанности УФАС по Костромской области выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд", а именно: Заказчику, единой комиссии отменить протокол № 2 рассмотрения и оценки на участие в открытом конкурсе от 21.07.2014 г.; Единой комиссии повторно провести процедуру рассмотрения и оценки конкурсных заявок с учетом требований норм Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; Заказчику, единой комиссии продолжить процедуру определения поставщика в соответствии с действующим законодательством.

Представители сторон в судебном заседании подтвердили свои позиции по существу заявленных требований и возражений против них.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Технологии ЭнергоСбережения» участвовало в открытом конкурсе на разработку проектной документации по объекту: «Реконструкция межхозяйственной системы «Быстрово», Макарьевский район, Костромская область». Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 21.07.2014 г. победителем было признано ЗАО «Проектно-инвестиционная компания».

ООО «ТЭС» 28.07.2014 г. подало в УФАС по Костромской области жалобу на действия заказчика (Федеральное государственное бюджетное учреждение "Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Костромской области") о нарушении Федерального Закона от 05.04.14 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», следствием которого стал допуск к участию в конкурсе организации, заявка которой не соответствует требованиям данного законодательства.

Решением № 12-10-111/111 от 04.08.2014 г. жалоба ООО «ТЭС» была признана необоснованной.

Общество обратилось в арбитражный суд с требованиями (уточненными в процессе рассмотрения дела) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области № 12-10-111/111 от 04.08.2014 г. (в части признания жалобы ООО «Технологии ЭнергоСбережения» необоснованной), обязанности УФАС по Костромской области устранить допущенные нарушения прав общества путем принятия нового решения с учетом выводов арбитражного суда; о признании недействительным определения подрядчика, отмене протокола № 2 рассмотрения и оценки на участие в открытом конкурсе от 21.07.2014; об обязанности УФАС по Костромской области выдать предписание Заказчику об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а именно: Заказчику, единой комиссии отменить протокол № 2 рассмотрения и оценки на участие в открытом конкурсе от 21.07.2014 г.; Единой комиссии повторно провести процедуру рассмотрения и оценки конкурсных заявок с учетом требований норм Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; Заказчику, единой комиссии продолжить процедуру определения поставщика в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании представители сторон подтвердили свои позиции, имеющиеся в материалах дела.

Заявитель, обосновывая свои требования, указал, что к заявке признанного победителем ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» было приложено платежное поручение, распечатанное на бумажном носителе с использованием системы «Клиент Банк», имеющее штамп «Копия верна», и заверенная печатью ЗАО «Проектно-инвестиционная компания», что, по мнению заявителя, не соответствует требованиям закона.

При этом заявитель указал, что в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 51 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе - платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе должно иметь отметку банка, либо в случае представления копии платежного поручения оно должно быть заверено банком.

Аналогичное требование было указано в конкурсной документации п.п. 1.1.5 п. 1.1 части 1 «Общие положения» - «документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

По мнению заявителя представленное платежное поручение не соответствует вышеуказанным требованиям, следовательно, конкурсная комиссия должна была отклонить данную заявку, а впоследствии, при рассмотрении жалобы заявителя. УФАС должен быть принять решение о признании ее (жалобы) обоснованной и принять меры административного реагирования.

Ответчики заявленные требования не признали, указав на то, что заявка содержала все необходимые документы, оформленные в соответствии с действующим законодательством и, следовательно, при определении победителя торгов каких-либо нарушений допущено не было.

Подробно позиции сторон изложены в заявлении, отзывах на заявление, письменных пояснениях.

При оценке доводов сторон суд исходит из следующего.

30.06.2014 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> ФГБУ

«Управление Костромамелиоводхоз» (далее - заказчик) размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации по объекту: «Реконструкция межхозяйственной системы «Быстрово», Макарьевский район, Костромская область» (извещение № 0341100000214000002) - (далее - открытый конкурс).

28.07.2014 г. в Костромское УФАС России от участника закупки - ООО «Технологии ЭнергоСбережения» (далее - заявитель) поступила жалоба, в которой он обжаловал действия конкурсной комиссии по необоснованному допуску к участию второго участника открытого конкурса.

Заявитель в своей жалобе пояснил следующее. ООО «Технологии Энергоснабжения» в соответствии с конкурсной документацией представило заявку на участие в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации по объекту: «Реконструкция межхозяйственной системы «Быстрово», Макарьевский район, Костромская область». Однако, по мнению заявителя, в ходе проведения процедуры вскрытия заявок на участие в открытом конкурсе к участию было необоснованно допущено ЗАО «Проектно-инвестиционная компания», заявка которой, не соответствовала требованиям конкурсной документации.

Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) проведена внеплановая проверка жалобы заявителя.

Согласно представленным на заседание Комиссии Костромского УФАС России материалам, заявке участника закупки - ООО «Технологии ЭнергоСбережения» был присвоен порядковый номер 2, заявке участника

закупки - ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» был присвоен порядковый номер 1.

В соответствии с протоколом № 2 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе количество баллов итогового рейтинга, набранных участником закупки № 1 составляет 186,13, участником закупки № 2 - 150.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе, в том числе, должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В соответствии с п. 13 Информационной карты открытого конкурса «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по заполнению» - «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию в соответствии с положениями пункта 1.1.

В п.п. 1.1.5 п. 1.1 части 1 «Общие положения» конкурсной документации указано, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе «документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В соответствии с ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

На основании ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Комиссией Костромского УФАС России установлено, что в составе заявки ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» содержится платежное поручение № 213 от 09.07.2014г.

Представители заказчика на заседании Комиссии Костромского УФАС России и в своих возражениях пояснили, что данное платежное поручение о переводе денежных средств выполнено путем использования системы «Клиент банк».

В соответствии с частью 3 статьи 863 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) порядок осуществления расчетов платежными поручениями регулируется законом, а также установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Пунктом 1 статьи 865 ГК РФ для банка, принявшего платежное поручение плательщика, установлена обязанность перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении, в срок, установленный пунктом 1 статьи 863 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1.24 Положения Банка России от 19.06.2012г. №383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее Положение) распоряжение плательщика в электронном виде, реестр (при наличии) подписываются электронной подписью (электронными подписями), аналогом собственноручной подписи (аналогами собственноручных подписей) и (или) удостоверяются кодами, паролями и иными средствами, позволяющими подтвердить, что распоряжение (реестр) составлено (составлен) плательщиком или уполномоченным на это лицом (лицами).

По правилам статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

В соответствии с пунктом 2.13 Положения в поступившем распоряжении банк плательщика указывает дату поступления распоряжения в банк плательщика. В поступившем от получателя средств распоряжении банк получателя средств указывает дату поступления распоряжения в банк получателя средств. При положительном результате процедур приема к исполнению распоряжения в электронном виде банк принимает

распоряжение к исполнению и направляет отправителю распоряжения уведомление в электронном виде о приеме распоряжения к исполнению с указанием информации, позволяющей отправителю распоряжения идентифицировать распоряжение и дату приема его к исполнению.

Комиссией Костромского УФАС России установлено, что платежное поручение № 213 от 09.07.2014г. от ЗАО «Проектинвест» имеет штамп «Копия верна» штамп банка, осуществившего банковскую операцию с отметкой «ИСПОЛНЕНО 09.07.2014», подписано генеральным директором Волк В.В. и заверено печатью ЗАО «Проектно-инвестиционная компания», а также имеет отметку о дате списания со счета плательщика «09.07.2014».

В соответствии с п. 19 Информационной карты конкурсной документации «дата окончания срока подачи заявок 16 июля 2014 года 09:30».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе для закупки № 0341100000214000002 от 21.07.2014 - «Вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе проведено 16.07.2014 9:30».

В соответствии с выпиской из лицевого счета бюджетного учреждения выданной заказчику Управлением Федерального казначейства по Костромской области № 20416X30510 от 10.07.2014г., платежное поручение № 213 на сумму 35 000,00 руб. поступило 09.07.2014г.

С учетом данных обстоятельств УФАС сделан вывод о том, что до рассмотрения и оценки конкурсных заявок заказчиком были предприняты меры и проверено поступление денежных средств, внесенных ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о контрактной системе если участником закупки в составе заявки представлены документы,

подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), то такой участник признается не предоставившим обеспечение заявки только в том случае, если до даты рассмотрения и оценки заявок денежные средства не поступили на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» в составе своей заявки представило документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, на момент вскрытия конвертов и оценки заявок денежные средства поступили на счет заказчика.

Следовательно, участник закупки ЗАО «Проектно-инвестиционная компания» был правомерно допущен конкурсной комиссией к участию в открытом конкурсе на разработку проектной документации по объекту: «Реконструкция межхозяйственной системы «Быстрово», Макарьевский район, Костромская область».

При таких обстоятельствах заказчиком торгов ФГБУ «Управление Костромамелиоводхоз» протоколом № 2 рассмотрения и оценки на участие в открытом конкурсе от 21.07.2014 г. был правомерно и обоснованно определен победитель (подрядчик) конкурса.

В соответствии со статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок приняла законное и мотивированное решение о признании жалобы ООО «Технологии Энергосбережения» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации по объекту: «Реконструкция межхозяйственной системы «Быстрово», Макарьевский район, Костромская область» (извещение № 0341100000214000002) необоснованной, в связи отсутствовали основания и для вынесения

антимонопольным органом какого-либо предписания в адрес заказчика конкурса.

Следовательно, в удовлетворении требований должно быть отказано.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «Технологии ЭнергоСбережения» отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

А.В. Зиновьев